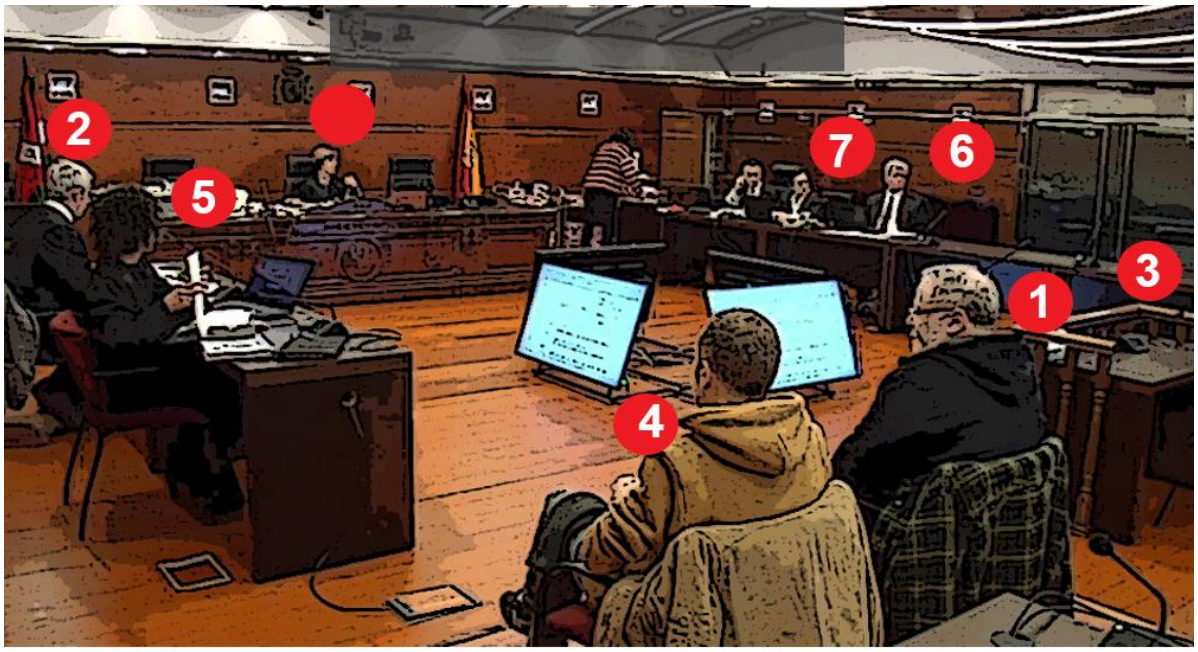
Iruña-Veleia epaiketaren kronika

Crónica del juicio de Iruña-Veleia

(2020-02-3>19)



Dª. ISABEL MARÍA DIEZ-PARDO HERNÁNDEZ, Magistrada-Juez

1 **Contra/Kontra:** ELISEO GIL ZUBILLAGA
2 **Abogado/a / Abokatua:** FRANCISCO JAVIER MARTINEZ DE SAN VICENTE CORRES
Procurador/a / Prokuradorea: JOSE IGNACIO BELTRAN ARTECHE
3 **Contra/Kontra:** OSCAR ESCRIBANO SANZ
Abogado/a / Abokatua: VIRGINIA URTARAN AGUIRRE
Procurador/a / Prokuradorea: PATRICIA SANCHEZ SOBRINO
4 **Contra/Kontra:** RUBEN MANUEL CERDAN CASILARI
5 **Abogado/a / Abokatua:** MARIA DE LOS ANGELES RODRIGUEZ BELTRAN
Procurador/a / Prokuradorea: COVADONGA PALACIOS GARCIA
R C Subsidiario/Erantzule zibil subsidiarioa: LURMEN S.L.
2 **Abogado/a / Abokatua:** FRANCISCO JAVIER MARTINEZ DE SAN VICENTE CORRES
Procurador/a / Prokuradorea: JOSE IGNACIO BELTRAN ARTECHE
Acusador particular/Akusatzaile partikularra: DIPUTACION FORAL DE ALAVA.
6 **Abogado/a / Abokatua:** FRANCISCO JAVIER VILLARRUBIA MILLAS
7 **Procurador/a / Prokuradorea:** MARIA MERCEDES BOTAS ARMENTIA

Juan Martin Elexpuru

Portadako irudia/ Imagen de la portada: Karlos Uraga

(Artxibo hau 2020ko urrian igo da academia.edu-ra / Este archivo se ha publicado en academia.edu en octubre de 2020)

Abstract

Iruña-Veleiari buruzko epaiketaren kronika eta epaiaren analisia

Iruña-Veleiako aztarnategiko balizko faltsutzeagatik Eliseo Gil Zubillagaren aurkako epaiketa 2020ko otsailaren 3tik 19ra bitartean egin zen. Estaldura mediatiko zabala izan zuen, baina kazetarien objektibotasuna hutsaren hurrengoa izan zen aretoan gertatutakoa islatzeko orduan. Kronika gehienak oso partzialak izan ziren, gezurtiak ere bai zenbait. Lan honen egilea saio guztietara joan zen eta egunero argitaratu zituen bere *kronikak Iruña-Veleia, gezurra ala egia* blogean. Pdf honetara ekarri ditugu. Era berean, epaitegiak epaia eman zuenean, blog horretan bertan haren hainbat alderdi aztertu zituen.

Chronicle of the trial on Iruña-Veleia and an analysis of the judgment

The trial against Eliseo Gil Zubillaga for the alleged falsification at the Iruña-Veleia site was held from February 3 to February 19, 2020. It had extensive media coverage, but the journalists' objectivity when recounting what happened in the court room it was conspicuous by its absence. Most of the reports were extremely biased, some even fallacious. The author of this work attended all the sessions and published his reports each day on his blog *Iruña-Veleia, gezurra ala egia* (*Iruña-Veleia, lies or truth*). We have transferred them to this pdf. In turn, when the court issued its sentence, an analysis of various aspects of it was carried out on that same blog.

Crónica del juicio sobre Iruña-Veleia y un análisis de la sentencia

El juicio contra Eliseo Gil Zubillaga por la supuesta falsificación del yacimiento de Iruña-Veleia se celebró entre los días 3 y 19 de febrero de 2020. Tuvo amplia cobertura mediática, pero la objetividad de los periodistas a la hora de reflejar lo sucedido en la sala brilló por su ausencia. La mayoría de las crónicas fueron extremadamente sesgadas, algunas incluso falaces. El autor de este trabajo asistió a todas la sesiones y publicó sus crónicas cada día en su blog *Iruña-Veleia, gezurra ala egia*. Las trasladamos a este pdf. A su vez, cuando el juzgado emitió la sentencia, realizó un análisis de sus diversos aspectos en ese mismo blog.

JAITSI / DESCARGAR: Sentencia oficial Iruña Veleia (Pdf)

Egilearen bloga / blog del autor: https://blogak.goiena.eus/elexpuru/

Eskerrik beroenak Tomas Elorza, Roslyn Frank eta Karlos Uragari itzulpengintzan eta beste gauza batzuetan eskainitako laguntzagatik / Mi agradecimiento a Tomas Elorza, a Roslyn Frank y a Karlos Uraga por su ayuda con las traducciones, etc.

Aurkibidea/Indice

1. Epaiketaren kronika egunez egun **(euskeraz).** 4
2. Sententzia aztertzen **(euskeraz).** 26
3. Crónica del juicio día a día . . **(castellano)** 39
4. Analizando la sentencia **(castellano)** 62
5. Nazioarteko hamalau adituen iritzi-artikulua epaiketaz / Artículo de opinión sobre el juicio de catorce expertos internacionales (**euskera, castellano, english)** 74

1.- Epaiketaren kronika egunez egun

(1)

Iruña-Veleia epaiketaren lehen astea: hedabideetan nekez aurkitzen ditugun 10 berri

Data: 2020(e)ko otsailaren 8a

1. Gilen defentsak epaiketa balio gabe uztea eskatu zuen hasieran, grafitoen zaintza-katerik ez delako egon, piezak kereila jartzailearen (Arabako Foru Aldundia) esku egon direlako gaia judizializatu zenetik, eta hainbat eskutatik pasatu direlako. Baina epaileak ez du epaiketa deuseztatu nahi izan.
2. 2007an aztarnategiko lana utzi eta 2009an Escribano eta Gil salatu zituzten hiru arkeologoek beren deklarazioetan esan dute grafitoak benetakoak zirela pentsatzen zutela lanean ibili ziren bitartean. Grafitoen aurkezpen publikoen ondoren, Apellanizek eta Crespok elkarrizketak egin zituzten Arabako bi irrati ezberdinetan, non aurkikuntzen ekarpen distiratsuak goraipatu zituzten. Berjonek esan zuen ez zela iritziz aldatzen hasi 2009an Batzordearen txostenak irakurri arte.
3. Aste honetan deklaratu duten pertsonetarik inork ez du esan grafitoak faltsuak zirela susmatzen zuenik Lurmenentzat lan egiten zuten bitartean.
4. 1.110 grafito inguru daude katalogatuak ezohikoen eta arrunten artean (400 bat berezi eta 700 arrunt). Horietatik %20 *in situ* koordenatuak (berezien eta arrunten proportzioa berdintsua da). Arkeologoen adierazpen gehienek diote ez zituztela ikusi ez ezohikoak eta eta ez arruntak, banaka batzuk kenduta.
5. Gehienek deklaratu dute piezak buztin itsaskorrez eta askotan kostraz inguratuak zeudela eta oso zaila zela inskripzioak ikustea.
6. Gutxienez hiru ezohiko grafito ikusi dira lurretik irteten edo handik denbora gutxira, horietako bat euskarazkoa. 1.- Abecedario osoa**,** 15542, (Henar Cebrián eta Daniel Valloren adierazpenak). K, Y eta Z letrak ditu, ezinezkotzat joak Batzordeko filologoen aldetik. 2.- Xabier Reparaz arkeologoak esan zuen *Leonidas* (Esparta-ko erregea) jartzen duen ostraka aurkitu zuela. 3.- Hilobiratze baten gainean zegoen platera, IAN / VAN ZVTA, 15565, jartzen duena, goizean aurkitu zen eta eguerdian garbitu jende askoren aurrean.
7. Jose Manuel Tarriño arkeologo eta marrazkilariak, balizko Descartes marrazteko ardura zuenak, inskripzioa argi bereziaz eta hamar aumentoko lupaz ikuskatu ondoren MISCART jartzen duela deklaratu zuen eta ez Descart.

8. Jose Manuel Tarriño berak deklaratu zuen hainbat esku ezberdinek eginak direla grafitoak. Oso marrazki zehatzak daudela, emakume-aurpegien miniaturak adibidez, benetako artelanak, aurpegiko keinuak ere adierazten dituztenak. Badira, berriz, oso sinpleak eta baldar samarrak.
9. Lurmeneko kanpo administrariak, Iker Filloyk, deklaratu zuen Lurmenek Euskotrenekin sinatutako hitzarmena ez zegoela inola ere emaitzen menpe. Lurmen solbentea zela ekonomikoki. Auditoriak egiten zitzaizkiola urtero enpresari bere borondatez. Euskotrenekin zuen hitzarmena ez zela bere diru-iturri bakarra. Baita deklaratu zuen Cerdani oso-osorik ordaindu zitzaiola fakturen kopurua (epaiketan erakutsi ziren fakturak). Beraz, ez zen dirurik geratu Lurmenen eskuetan, Aldunditik jaso zuena eta Cerdani ordaindu zitzaiona kopuru bera izan baitzen. Ondorioz, ez zen estafarik egon, Gili egozten zaion delituetariko bat. Bitxia da ez zela kazetaririk agertu egun horretan eta administrariaren agerraldia ez dela hedabideetan islatu, inportantzia handikoa izan arren.
10. Bitxikeria gisa, hiru arkeologoetariko batek gogoratu zuen elefante baten marrazkia agertzen dela grafito batean (11415), eta hori ezinezkoa dela paraje hauetan. Kasualitatez, egun berean Pello Eizagire ikerleak Ama Ata blogean, 1886. urtean Iruña-Veleian eginiko aurkikuntza bati buruz diharduen agiri bat erakusten zuen, non elefante bat agertzen den txanpon batean, iruzkin honekin: “Anverso. CAESAR. **Elefante comprimiendo con los pies una serpiente”.**

Escribanoren txantxa, manipula ezazu asko gelditzen da-eta.

Gertaerak: 2005eko udan, Oscar Escribanok zeramika zati bat hartu zuen, bertan Veleia hitza idatzi zuen, atzealdean Txapel ezizenarekin sinatu zuen (alderantziz, «Ispiluan» lepaxt) eta garbitzeko unean zeuden piezen artean sartu zuen. Berak atera zuen ikuztegitik, taldean zirrara handia eraginez, oraindik ez baitzen izen hori agertu aztarnategian. Biharamunean Escribanok txantxa bat izan zela adierazi zion taldeari. Zuzendaritzaren haserrea eta liskarra izugarria izan zen, Gilek eta Filloyk hura berehala kanporatzea ere planteatu zuten. Bizpahiru egun egon zen kanpoan, eta azkenean ez

zen kanporaketa gauzatu. Gertaera isolatu bat bezala hartu zen, gustu txarreko txantxa bat, baina txantxa bat azken finean. Zoritxarrez giro jakin batzuetan gertatzen diren txantxak, baita arkeologian ere.

2009an kasua judizializatu zenean, indusketa utzi zuten hiru arkeologoek, Berjonek, Apellanizek eta Crespok, broma salatu zuten epailearen aurrean, eta diputazioak eta fiskaltzak salaketa jarri zuten Escribanoren aurka, «Ondareari kalte egiteagatik». Escribanok epailearen aurrean deklaratu zuenean, 2009an, aitortu zuen txantxa egin zuela, sumarioan ageri den bezala. Gertaera ezaguna egin da ordutik, eta foro ugaritan eta Barandiaran eta Elexpururen liburuetan argitaratu da, besteak beste.

Zigor eskaeraren ordua iristen denean, diputazioak hiru urte eta bederatzi hilabete eskatzen ditu, eta fiskaltzak hiru urte Gil eta Escribanoren aurka, eta bien artean ordaindu beharreko 286.000 euroko isuna. Apenas aipatu den xehetasun txiki bat azpimarratu beharko litzateke: Eskribanori, txantxagatik ez ezik, Gilekin batera ezohiko grafitoen egilekidetza ere leporatzen diote.

Epaiketaren aurretik, Escribanok eta bere defentsak fiskaltzarekin negoziatzen ari dira zigorraren beherapen nabarmen bat: urtebeteko kartzela zigorra geratzen zaio, eta egun bakoitzeko sei euroko isuna, urtebetez, gehi 600 euroko isuna, «Pieza bat kaltetzeagatik». Akusazio partikularrak ere onartzen du tratua. Azpimarratu behar da Escribano grafitoen faltsifikazioaren egilekidetzatik ere salbuesten dutela bat-batean. Une horretatik aurrera, Eliseo Gil da akusatu bakarra.

Nola kontatu den: epaiketaren hasieraren titular nagusia izan da Escribanok aitortu duela zalantzan jarritako grafitoetako bat faltsutu zuela, eta horrek sekulako bonbazoa ekarri duela, inork ez baitzuen imajinatzen. Gezurra, ez baita «zalantzan jarritako grafitoetako bat», eta gertaera artxiezaguna zen. Iruzkin orokorra izan zen bat faltsutu badu gehiago faltsutu ahal izan dituela; akusatu gisa ez zegoela egia esatera behartuta, baina orain lekuko izatera pasatzen ari dela, behartuta dagoela, eta ikusmin handiz espero zela haren agerraldia, behin betikoa izan zitekeena kasua ebazteko. Escribanok asteartean deklaratu zuen lekuko gisa eta ez zen horrelakorik gertatu. Escribanoren txantxaren inguruko manipulazioa eskandalagarria izan da. Komunikabide nahiko objektiboek ere erori dira zuloan; ezjakintasunagatik izan dela pentsatu nahi dugu.

(2)

“Ez du RIP jartzen”, esan dute aho batez Paloma López eta Isabel Ortizek, Arabako Foru Aldundiko Zaharberritze Zerbitzuko bi teknikariek

Data: 2020(e)ko otsailaren 11a

Gaurko saioan epaiketak 180 graduko bira eman du. Arratsaldeko hirurak aldera amaitu da, eta titular askorako eman du. Lehenik eta behin, Paloma Lópezek eta Isabel Ortizek, Arabako Foru Aldundiko Zaharberritze Zerbitzuko teknikariek, egindako adierazpenak laburbilduko ditugu. Haien eskuetatik pasatu dira ezohiko grafitoetako asko. Bien adierazpenak oso antzekoak izan dira. Ez ditugu aipatuko ordena kronologikoan, baizik eta ematen diegun garrantziaren arabera.

Grafito zehatzei buruz

1. Biak bat etorri dira ez duela RIP jartzen, baizik eta hiru marra direla, santutasunaren ikurra, I-Vko beste pieza kristau batzuetan agertzen direnen antzekoak. Zaharberritzen ari ziren pieza tratatu zuten, mikroskopioz begiratu zioten, eta biak ondorio horretara iritsi ziren inolako zalantzarik gabe. Urrutitik ikusita RIPen inpresio optikoa eragiten du, alboetan dauden altxatuen ondorioz. Antzeko beste altxatze bat dago grafitoaren beste alde batean. Argazkiak eta birsorkuntza bat ekarri dituzte (ikus irudiak dokumentuaren amaieran)
2. Arkeologoek ehorzketaren gainean aurkitu zuten platera ere aipatu dute, IAN/VAN ZVTA euskerazko testua duena eta15565zkia (goiz batez lurretik aterea eta eguerdian garbitua hainbat pertsonaren aurrean). Erabileragatik oso gastatua zegoela adierazi zuten, hainbat puskatan zegoela, paretak oso hauskorrak zirela. Abokatuak Isabel Ortizi galdetu dio ea inskripzioa berriki egin izan balitz begiratu batez ikusiko litzatekeen, eta baietz erantzun du, faltsua balitz igarriko litzatekeela eta bere ustez grafitoa zaharra dela. Abokatuak ere galdetu dio ea prozesatzeko orduan buztingilearen marka aurkitu zuten eta erantzun dio triangelu bikoitza aurkitu zutela, zigilua izan zitekeena. Marka hau ez zuten arkeologoek aurkitu.
3. 14468, adreilu gaineko grafitoak, VIIL(II)I(A) GORI / VIILIII NOVVA / VI(…)(A)III, tokiaren mapa bat adieraz lezakeena, zaharberritzera eraman zenean konkrezio asko zituen, eta letrak igartzen ziren arren, ez zen ondo irakurtzen. Lan zehatza egin zuten inskripzioa ondo ikus zedin. Defentsako abokatuak aurrekoan egindako gauza bera galdetu zuen, inskripzioa orain dela gutxi egina balitz ea begiratu batez nabarituko litzatekeen, eta baietz erantzun du eta jarraian bere ustez grafitoa zaharra dela erantzun dio.
4. Defentsak OVN MIA VINCIT / AMOR12396hezur gaineko grafitoa erakutsi die teknikariei, eta galdetu die ea hezurretako letra batzuen gainean dauden hutsuneak landareen sustraiek eragindako markak izan daitezkeen. Baietz erantzun dute, nahiko ohikoa dela hezurretan horrelako arrastoak aurkitzea. Idazkuna berria balitz ea begiratu batez igarriko litzatekeen galdetu dio, eta baietz erantzun du, eta bere ustez grafitoa zaharra dela.

Garbitu gabeko zeramikazko piezen 20 kaxei buruz

2007ko amaieran, eta susmo giroaren ondorioz, aztarnategian pieza gehiago ez garbitzeko agindu zuten Arabako Aldunditik. Zaharberritzaileen eskuetara zeramikaz eta abarrez betetako hogei bat kaxa heldu ziren, garbitu gabe. 2008ko uda-udazkenean hasi ziren haiek garbitzen. Bi kaxa garbituta zeramatzatela, grafito berezi bat agertu zen, hegazti baten marrazkia, agian uso batena, ahoan galburu bat zuena (kristau ikurra, gehituko dugu guk). Aurkikuntzaren berri eman zioten diputazioari (Kultura diputatua, etab.), **eta berehala eman zieten gehiago ez garbitzeko agindua.** Euren ustez, zeramika horiek garbitu gabe daude (ez zaigu argi geratu non dauden gaur egun kaxa horiek).

Alderdi orokorrei buruz

1. Bi zaharberritzaileak aztarnategira joan ziren taldeari errieta egitera pieza asko garbituegi iristen zirelako zaharberritzera eta nola egin behar zuten azaltzera. Nahiko praktika arrunta dela nabarmendu dute, eta aldi berean sarri jokatu behar izaten dutela era honetara indusketa askotan.
2. Plastikozko hortz-eskuilak erabiltzen zirela ikusi zuten, ez zuten metalezko eskuilarik ikusi. Paloma Lópezek adierazi zuen zenbait lekutan zurda metalikodun pintzelak erabiltzen ikusi izan duela. Eurek, azken baliabide gisa, altzairuzko bisturia erabiltzen dute, konkrezioak beste modu batera ezabatu ezin dituztenean. Grafito bereziekin bisturiak erabili izan dituzte. Beste une batean metalen kutsadurarik egon ote den galdetuta, adibidez aztarnategian bertan, indusketatik ateratako metalekin kontaktuan egoteagatik, baietz erantzun dute. Edo beste edozein unetan: analisiak egiteko orduan, objektu metalikoren batekin kontaktuan egoteagatik, eta abar.
3. LURMEN indusketaren buru egon zen urteetan ez zuten inoiz zalantzarik izan grafitoen egiazkotasunari buruz.
4. Ertzaintzak bi teknikariei egindako galdeketari dagokionez, adierazi dute agenteak faltsutasun-zantzuei buruz baino ez zuela galdetzen, inoiz ez egiazkotasun-zantzuei buruz, eta hori oso harrigarria egin zitzaiela.

Amelia Baldeón Arabako Arkeologia Museoko zuzendariaren adierazpena

1. Gorrochategui astelehen arratsaldean aurkeztu zen (2006/06/19) (zera gehituko dugu: grafitoak benetakoak zirela Knörrekin eta Gilekin batera egin zuen prentsaurrekotik lau egunera) grafitoen benetakotasunari buruzko zalantza handiak adierazten zizkion gutun luze batekin. Katedradunak edukia azaldu zion. Baldeonek adierazi du gutuna tiraderan itxita egon zela Batzordea osatu arte. Akusazioko abokatuak galdetu zion zergatik ez zien pertsona gehiagori gutunaren edukiaren berri eman, eta Baldeonek adierazi zuen komite zientifiko txikian euskara aditua Henrike Knörr EHUko Euskara katedraduna zela, eta hark grafitoen benetakotasunaren uste osoa adierazten ziola, eta Gorrochategui Indoeuropar katedraduna zela, ez euskararena.
2. Ramon Teja Santanderreko Unibertsitateko irakasleak, José María Alvarez Méridako Museoko zuzendariak eta beste hainbat lagunek bisitatu zuten aztarnategia, Eliseo Gilek gonbidatuta. Akusazioak galdetu du ea pertsona horiek benetakotasunari buruzko zalantzak adierazi zizkioten. Ezetz aitortu du;

hori bai, aurkikuntzekin harrituta zeudela, eta etorkizun oparoa iragartzen ziotela aztarnategiari.

3. 2007ko urtarrilean Berjón eta Apellaniz, aztarnetegitik alde egin ondoren, Baldeonen bulegoan aurkeztu ziren. Bisitaren xedeaz galdetu dio. Bere zerbitzuak eskaintzera etorri zirela erantzun du, beren enpresa arkeologikoa sortzera zihoazelako. Lurmenen metodo arkeologikoagatik kexarik aurkeztu ote zuten galdetu diote, edo grafitoen benetakotasunari buruzko zalantzak agertu ote zituzten, eta ezetz erantzun du, “Inondik inora”.
4. Baldeonek adierazi du Batzorde Aholkulari Zientifikoak asko presionatu zuela. Ez zutela Batzar Nagusietan egin zen prentsaurrekora gonbidatu. Galdetu diote ea Lopez de Lacalle diputatuaren aginduz Arkeologia Museoko zuzendari kargutik kendu eta Armagintza Museora bidali zuten grafitoen inguruan zuen jarreragatik. Epaileak esan du galdera pertsonala dela eta ez dagoela erantzutera behartuta. Baldeonek dio baietz, erantzun nahi duela. Eta enfasi handiz erantzun du: BAI!

(3)

Ertzaintzako bi grafologok berretsi dute Grafologiak ez duela balio zeramikan edo egurrean grabaturiko idazkunen egiletza zehazteko.

Data: 2020(e)ko otsailaren 12a

Grafologia da Eliseo Gili faltsifikazioa leporatzeko akusazioari geratzen zaion bitarteko bakarra. Gaurko saioan Ertzaintzako Grafistika eta Dokumentoskopia Saileko bi agentek deklaratu dute. Sail honek 2013an egin zuen gaiari buruzko txostena, eta gaurkoan bi agenteek berretsi besterik ez dute egin orduan ebatzitakoa. Beraz, gaurko pusketak lotzen saiatzea baino interesgarriagoa iruditzen zaigu orduko txostenaren zati esanguratsuenak hona ekartzea, galdeketa kaotiko samar baten puskekin puzzlea osatzen ahalegintzea baino.

OTSAILAK 12: **Ertzaintzako bi grafologok baieztatu dute grafologiak ez duela balio zeramikan edo egurrean egindako inskripzioen egiletza argitzeko**

«Grafitoen eta letrinako inskripzioen egiletza polizialki argitzen saiatzeko, 2013an instrukzio-epaitegiak txosten perizial bat eskatu zion Ertzaintzaren Polizia Zientifikoaren Unitateko Dokumentoskopia eta Grafistika Atalari. Hala ere, 2013ko azaroaren 19an, Dokumentoskopia eta Grafistika Ataleko buruak idazki bat bidali zion epaitegi eskatzaileari, eta, horren bidez, «Eskatutako azterlana egitea ezinezkoa zela» jakinarazi zion, arrazoipide hauek oinarritzat hartuta:

- Zalantzazko ebidentzien euskarria ez da papera edo antzeko materiala, baizik eta zeramikazko euskarria; eta esleitutako ebidentziaren kasuan, zur lakatuzko erromatar letrina. Bi euskarri motetan erresistentzia desberdina izan daiteke tresnak zulatzen duenean, eta karaktereen artean dibergentziak egon daitezke euskarrien konposizio desberdinagatik.
- Grafitoak egiteko erabiltzen den tresna eta gaur egun erabili ohi dena desberdinak dira; ez da tinta zabaltzeko elementu bat, egungo boligrafoak bezala, ez eta esprai edo pintura-brotxa bat ere; aitzitik, euskarria zulatzeko tresna erabiltzen da.
- Aurreko bi paragrafoetan azaldutakoaz gain, erabilitako alfabetoa morfologikoki gaur egun erabiltzen denaren desberdina da, eta, beraz, garai hartan erabiltzen ziren alfabetoen morfologia oso ondo ezagutu beharko litzateke.
- Tresna bat hainbat euskarritan (zeramika eta zur lakatua) zulatuz erabiltzearen ondorioz, ezinezkoa da peritu-azterketa grafistiko baten oinarrizko alderdiak aztertzea, hala nola abiadura, presioa, ereduzko keinuak eta erasoen eta ihesbideen azterketa.
- Era berean, kontuan hartu behar da horrelako azterketarik ez egoteak erabilitako metodo zientifikoa ez baliozkotzea dakarrela; izan ere, arestian adierazitako guztiagatik, ez dira aplikatzekoak perizia kaligrafikoaren oinarrizko lege batzuk; beraz, zalantzan jartzen da azterketa kaligrafikoaren eskaera bat izango litzatekeen edo beste azterketa-mota bat izango litzatekeen, eta, beraz, teknika berriak garatu beharko lirateke eta metodo hori balidatu beharko litzateke gutxieneko bat fidagarritasun bat izan dezan.

Alicia Martínez Carrasco grafologoaren deklarazioa

Ertzaintzako grafologoen ondoren, Grafotec enpresako Alicia Martinez Carrasco grafologoak deklaratu du. 2009an Arabako Aldundiaren eskariz egin zuen txosteneko edukiak berretsi ditu. Ertzaintzak aurrez esandakoak gogorazi zaizkio eta puntu guztietan ados dagoela esan du. Hala ere, antzak ikusten dituela letrinako idatzietan eta zenbait grafitoetan agertzen diren letren forman. Defentsak, pantailan erakutsi dituen adibideen bitartez, azaldu dio hainbat letra ezberdin daudela, eta beraz, esku ezberdin grafitoetan. Esate baterako, R, D, V, M… letrak era ezberdinetan idatziak. Garbi geratu da txostenak ez duela ez buru eta ez hanka. Defentsak jakinarazi dio bere txostenean eredu gisa agertzen den abecedario latinoa K.a. VI. mendekoa dela, eta grafitoak K.o. II-Vekoak, hau da, hamar bat mende berandukoagoak. Ez omen da gogoratzen nondik kopiatu zuen eredua.

Nolanahi ere, grafologo honen txostena ez zen “konkluientea”. Arabako Aldundia ez zen gustura geratu txosten honekin eta *ipso facto* beste grafologo talde bat kontratatu zuen: Madalena Ezcurra eta Gregorio Rodríguez Grávalos, Lettera empresakoak. Hauei txosten konkluientea eskatu zitzaien. Bihar deklaratuko dute

Hona hemen Alicia Martinezen ondorio nagusia:

«Hori dela eta, eta zuhurtzia areagotzeko, peritu honek ez du ondorioztatu behar «letrinetako» grafitoak egin dituenak aztarnategietako grafitoen zati bat edo zati handi bat ere egin duenik, nahiz eta azpimarratzen duen kointzidentzia hain berezi askok hala iradokitzen dutela, baina benetan esan dezakeena da paralelismoa esanguratsua eta harrigarria dela, besterik gabe zoriaren emaitza izateko gehiegizkoa dela ulertuta».

(4)

Gaurko saioan hondoa jo dute Eliseo Gilen aurkako isuna proposatu zuen Jaurlaritzako teknikariak eta Letterako grafologoak

Data: 2020ko otsailaren 13a

Auziaren oinarria: Fiskaltzak eta akusazio partikularrak Eliseo Gili 285.600 €ko multa jartzeko eskatzen dute 476 pieza arkeologiko kaltetzeagatik. Jaurlaritzak, Ondarearen jabeak, bakoitza 600 eurotan baloratu du.

Deklaratzen du, Teresa Izquierdo Marculetak, Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondare Zuzendaritzako teknikariak. Berak erabaki zituen isunaren nondik norakoak. Egin zaion galdeketa luzea galde-erantzun gutxi batzuetan laburtzen saiatuko gara.

Defentsako abokatua: Bazenuten grafitoen zerrenda edo inbentariorik 476 zirela jakiteko?

Mª Teresa Izquierdo: Ez.

DA: Orduan nola eman zenuten zifra hori?

MTI: Prentsan irakurri genuen.

DA: Ikusi zenituen baloratu beharreko piezak?

MTI: Ez, argazki batzuk bakarrik.

1. Badakizu zeramikazko piezez gain adreiluzkoak, hezurrezkoak eta beirazkoak ere badaudela?

MTI: Nik ulertu nuen gehienbat zeramikazkoak zirela.

AD: Zuk badakizu aipatutako grafito gehienak zeramika anodinoen gainean eginak daudela, hau da, zati txikiak direla? Zertan oinarrituta baloratu zenuten pieza bakoitza 600 €tan?

MTI: “Balorazio abstraktua izan zen” (sic). Garai hartan, Gipuzkoan material arkeologikoa erakusketetara eta beste museo batzuetara eraman zen, eta hori zen aseguruekin kontratatzen zen kopurua.

(Zeramikazko pieza txiki baten gainean egindako grafito bat erakusten zaio).

AD: zure ustez, pieza horrek, inskripziorik ez balu, 600 € balioko luke?

MTI: (totelka) Ez dakit …

Ia soberan daude iruzkinak. Teknikaria defendatu ezin dena defendatzen saiatu da, piezen hutsaren hurrengo balio ekonomikoa benetako piezak ez balira, akusazioak nahi bezala. Gainera, argi dago ez dakiela zertan oinarrituta kalkulatu duten 476 pieza daudela. Barregarria izan da. Ostracabase delakoan (ezohiko grafito buruz ezagutzen dugun bilduma bakarra), gure kontuen arabera agertzen dira 285 zeramikan, 56 hezurrean, 27 adreiluan eta 8 beiran.

Oinarri horiekin isun astronomikoa ezarri nahi diote Eliseo Gili, 11 urteko aulki zigorraren ondoren. ¿*Quo vadis* Eusko Jaurlaritza eta Arabako Foru Aldundia?

Bigarrena eta “eztabaidaezina” AFAk kontratatutako txosten grafologikoa

Atzo jakinarazi genuenez, AFAk eskatutako lehen txostena, Alicia Martinez Carrasco grafologoarena, ez zen “eztabaidaezina”, ez zen Arabako Aldundiak eskatzen zuena, eta hark, *ipso facto*, bigarren txosten bat enkargatu zion, oraingo honetan

eztabaidaezina, Lettera enpresari, Magdalena Ezcurra Gondra eta Gregorio Rodríguez Grávalos grafologoena. 2010. urtearen hasieran, txosten bat aurkeztu zuten, eta ondorioztatu zuten letrinako testuak eta marrazkiak eta grafitoetan agertzen direnak esku berak eginak direla, ondorio loriatsuen paragrafo batekin, literaturaren historian leku pribilegiatua merezi duena:

“Letrinako marrazkien eta letren eta milaka urteko euskarrietako marrazkien arteko komunztadurak ezartzen dira sare neuronal beretik datozen eta integrazio neuromuskular batetik eta koordinazio bisomotor bakarretik euskarrira eramandako tresna grafikoak erabiltzeagatik, eta horrek ez du esan nahi motor bakar batek esku hartu duela baino”.

AFAk 36.000 € ordainduko ditu txosten horrengatik (ikusi faktura behean).

Gaurko saiora Gregorio Rodríguez bakarrik joan da; Magdalena Ezcurrak gaixo dagoela argudiatu du. Eskema bera erabiliko dugu agerraldia laburbiltzeko:

Defentsa-abokatua:

AD: Letrinaren eta grafitoen arteko antzekotasunak bakarrik aztertu dituzue, edo baita desberdintasunak ere?

GR: Antzekotasunak bakarrik.

AD: Nola zenekiten letrinetako grafito guztiak esku berak eginak izan zirela?

Gr: Aldundiak jakinarazi zigun hori.

AD: Ba al zenuten Eliseo Gil susmagarriak eskuz idatzitako testurik, kaligrafiazko perizial guztietan egiten den bezala?

GR: Ez.

AD: Eta zergatik ez zitzaion lagin bat hartu?

GD: Orduan desberdin idazten saiatuko zelako (marmarrak aretoan).

1. Egur edo zeramikaren gainean egindako idatzi edo marrazkietarako metodo zientifikorik ba al dago?

GR: Ez, baina ezta paper edo beste euskarri batzuen gainean ere (geroago, beste galdera bati erantzunez, aitortzen du “Grafologia sasizientzia bat” dela).

AD: Grafitoen zein alderditan finkatu zarete zuek? Ulertu dudanez, euskarriaz gain, kontuan hartu behar dira erabilitako lanabesa (puntzoia, brotxa, boligrafoa), abiadura, presioa, ereduzko keinuak eta erasoen eta ihesbideen azterketa … Hori guztia kontuan hartu al duzue?

GR: Ez, letren forma bakarrik. Gainerako guztia berdin zait. Letren arteko formak eta distantziak bat badatoz, gainerako guztiak ez du axola (asaldatuta). Pertsonek ez dute aldatzen idazteko edo marrazteko modua. Pertsona batek bere haurtzaroan edota helduaroan egindako marrazkiak berdinak dira egiturari dagokionez. Hori egiaztatuta dago.

Pantailan erakusten zaizkio letrinan dauden A guztiak, hogeiren bat, itxura ezberdinekoak, eta galdetzen zaio ea uste duen denak esku berekoak direla (zalantza egiten du). Letrinaren R guztiak agertzen dira. Txostenaren orrialdea erakusten zaio, non PARMIINION jartzen duen grafitoa agertzen den. Haren arabera, R-a letrinako 24. zenbakiari dagokion R-a da. R-en artean zein den galdetzen zaio, ez baitaude zenbakituta, eta, gainera, ez dago hainbeste R. Zalantza, ez omen daki, erabat galduta. Esperimentua beste bi letrekin errepikatzen da, emaitza berarekin.

Halaber, agerian geratzen dira letren eta grafitoen marrazkiak (askoz txikiagoak hauek) alderatzeko orduan egiten dituen oreka ikaragarriak, fotoshopa erabiliz eta irudiak beren gustura handituz eta distortsionatuz, zerbaitetan bat egin dezaten.

Zalantzarik gabe, azterketa grafologiko hori Grafologiaren historiara pasako da.

Laburbilduz, Eliseo Gilen aurkako akusazio froga nagusiak erridikulo izugarria ekarri du txostenaren egile eta mentoreekiko.

(5)

*Instituto del Patrimonio Cultural de España*ko (IPCE) teknikariaren deklarazioak

Data: 2020ko otsailaren 17a.

Gaurko saioan, J. V. Navarro Gascónek deklaratu du eta aurrez 2013ko bere txostenean esandakoak berretsi ditu. metal pila aurkitu omen du ildoetan zein gainazaletan, grafitoa egiteko erabilitako tresnaren arrastoak, bere esanetan. Azpimarratu nahi izan du ildoetan agertzen direnak, burdina arruntaz gain, altzairu mota ezberdinak direla batik bat: (vanadio, molibdeno…); kuprita ere agertzen omen da, eta alpaka eta berunezko tresnen aztarnak ere ba omen daude, ildoak errepasatzeko erabiliak ziur asko. Abokatuak galdetu dio ea faltsutzaileak burdindegi bat ote zuen; epaileak moztu egin dio, galdera desegokia dela argudiatuz.

Ontzat eman dituen piezetan (hiru edo lau), burdina "eraldatua" omen dago denboraren poderioz, eta beste guztietan "eraldatu gabe", eta horrek "modernoak" direla adierazten omen du. Galdetu zaio ea kontrolerako piezarik erabili duen, hau da, norberak grafito bat apropos egin eta gero mikroskopiaz aztertu, ikusteko berdinak diren honen emaitzak eta grafitoenak, beti egin ohi den bezala. Ezetz, ez omen zuen beharrezkoa ikusi. Baita garbi geratu da ontzat emandako piezak aurrez inork laborategian aztertu gabeak zirela (Cerdán, Madariaga…), eta gehienak inoiz aipatu gabeak zirela Batzordeko txostenetan.

¿Qué está pasando con Iruña-Veleia*?* liburuan sakon hitz egiten dugu txosten horretaz, Koenraad Van den Driessche geokimikoaren txostenetan oinarrituta. Jarraian kopiatuko dugu:

1.- Navarro txostena

Aldundia (kereila-jartzailea) eta Lurmen (kereilatua) akordio batera iritsi dira grafito kopuru esanguratsu bat aztertzeko, bai zeramikan, bai hezur eta adreiluan. 2012ko azaroaren 12an, IPCEko bi funtzionario, horien artean José Vicente Navarro Gascón, Gasteizera joaten dira eta 39 pieza aukeratzen dituzte, guztiak zeramikazkoak, hezur eta adreiluzkoak alde batera utzita. Bilketa-ekitaldian Ertzaintza eta AFAko funtzionarioak egon dira. Lurmen ez dute garaiz gonbidatu.

Txostenak urtebete baino gehiago behar du bueltan iristeko (2013-12-12), «Iruña-Veleiako aztarnategi arkeologiko erromatarreko grafitoek dituzten zeramikazko zatien analisia» du izena, eta pertsona bakar batek sinatzen du, aipatutako J. V. Navarrok, Geologian lizentziadunak. Ondorioztatzen du aztertutako 39 grafitoetatik 35 berriak direla. Beraz, «faltsuak». Hiru benetakoak dira, baina «ukituak» dituzte. Pieza bakarra da bene-benetakoa. Hura aztertzeko, ekortzeko mikroskopio elektroniko (*mic. electrónico de barrido*) bat erabiltzen du, eta, neurri handi batean, ildoetan eta gainazaletan metalen arrastoak bilatzera mugatzen da. 25 metal ezberdin aurkitzen ditu. Txostenean ageri dira pieza guztien argazkiak, dagozkien azalpenekin.

Lurmenek Koen Van de Driessche geokimikako doktorearen «Navarro txostenaren ebaluazioa» izeneko txostenarekin erantzuten du. Laburbidu egingo dugu:

1. Zaintza-katerik ez izatea. Aipatutako piezak kereila jarri duen alderdiaren esku egon dira.

2. Ez dira kimikoki aztertu ildasketan eta gainazaletan dauden zarakarrak. Zarakar horien azpian ere ez da begiratu.
3. Ez dira nahita aztertu hezur eta adreiluzko grafitoak, datatzeko errazenak, lehenak Carbono 14ren bidez eta bigarrenak termoluminiszentzia bidez.
4. Navarrok adierazten du 25 metal desberdin aurkitu dituela 35 piezatan: burdina, altzairua, manganesoa, kromoa, nikela, banadioa, molibdenoa, alpaka, letoia, zilarra, eztainua, kobrea … Grabaketarako egokiak ez diren beste batzuk ere sartu ditu: zinka, beruna, kuprita, urrea [1] … Horregatik, 35 grafito egiteko 25 tresna ezberdin erabili beharko lirateke, logikatik kanpo. Kontuan izan behar da faltsutzaile batek inskripzioak ontzat eman nahiko balitu, ez lukeela inolako arazorik izango erromatar garaiko iltze bat edo beste edozein objektu ziztagarri aurkitzeko bere gaiztakeria burutzeko.
5. Aipatutako piezak esku eta prozesu askotatik pasatu dira lurretik atera zirenetik: urarekin eta xaboiarekin garbitzea eskuilak erabiliz, batzuetan metalezkoak. AFAko zaharberritze-taldearen tratamendua, batzuetan bisturi metalikoak erabiliz. Gero, argazkilarien, Batzordeko kideen, grafologoen eta abarren eskuetatik pasatu dira, eta ez da ahaztu behar nahikoa dela piezak metalezko boligrafo batekin kontaktu arin bat izatea, adibidez, mikroskopioak marka antzeman dezan. Navarrok zehazten dituen metal kantitateak oso txikiak dira gehienetan. Eta gauza jakina da gaia judizializatu ondoren ere piezek AFAren oniritzia zeukatenen esku jarraitu zutela. Kultura diputatuak 2010eko amaieran Legebiltzarrean adierazi zuen Bibatera bisitan joandakoen erregistro bat zegoela.

Esandako guztiagatik, erraz azal daiteke metal modernoen presentzia piezetan. **Gainera, kereila jarri duen alderdiaren esku egon direla kontuan hartuta, ezin da baztertu nahita kutsatuak izatea.**

[1] Ertzaintzaren txostenak honako hau dio: «Nabarmendu behar da, IPCEren txostenaren arabera, pieza batzuetan urrezko partikulak antzematen zirela, ziurrenik faltsutzailearen eraztunetik zetozenak». Datu hori bat dator Eliseo Gilek «ezohiko grafitoak» agertu ziren urteetan zeraman urrezko zigiluarekin.

Zeramiken azalean urrea agertzen den 5 kasuetan, argi eta garbi dago urre ezberdinak direla. Ezin da inola ere ondorioztatu urreak urrezko eraztun berarekin zerikusia duenik, 5 urre mota desberdin baitira. Eliseoren bideoren batean agertzen den ‘urrezko zigilua’ erromatar eraztun baten imitazio bat da, baina letoizkoa, Eliseo Gilek British Museumean erositakoa.

Koen Van den Driessche geokimikoak xehetasunen berri ematen du erantzun-idazkian, eta Navarroren txostenera jotzen du: «11139 piezaren kasuan zink gabeko aleazioan urre partikula bat da zilar baino kobre gutxiagorekin; 11417 piezaren kasuan, urre filiformea da; 11424aren kasuan, urre hutsa da; 12098 piezaren kasuan, urrea, zilarra, kobrea eta zinka dituen aleazioa da; 13368 piezarren kasuan, aleazio bat da non zilarrezko puskatxoak kobrezkoak baino ugariago diren eta zink gabe.

Ondorioa: ez dago inolako zantzurik pentsatzeko zeramikaren azaleko 5 urrezko aurkikuntzak nolabaiteko loturarik dutenik, eta batzuk erabat erromatar urrezkoak izan daitezkeela «.

2.- ESCRBC txostena (Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes Culturales)

Arratsaldeko saioan María del Carmen Dávilak, Angel Gea Garcíak eta Marta Rodríguezek deklaratu dute, Madrilgo Autonomia Erkidegoaren menpedagoen erakunde horretako kideek. Honako zifra hauek eman dituzte:

Grafitoak guztira	Graf. bereziak	In situ koordenatuak	In situ koordenatutako ezohikoak
1.188	291	236	39

Datuak garrantzitsuak dira; izan ere, Eusko Jaurlaritzak 476 hartzen ditu ezohikotzat, Eliseo Gili bakoitzeko 600 euroko isuna ezartzerakoan. Aliritzira jarritako isuna, M. Teresa Izquierdo funtzionarioak joan den ostegunean egindako agerraldian agerian utzi zuen bezala.

ESCRBCko kideek berretsi dute, pieza bat izan ezik, ez dagoela frogatuta trazabilitatea, hau da, piezak lurretik ateratzen direnetik museoan uzten diren arte ez dagoela dokumentuta haien ibilbide osoa, ez argazkien bidez, ez landa-koaderno edo beste bidez.

Defentsak galdetzen du zergatik dauden hainbeste pieza *in situ* koordenatuta. Beste zerbaitengatik izango zela erantzuten dute, ez grafitoagatik. Erantzuten zaie grafitoa duten pieza asko hutsalak direla, ez liratekeela koordenatuko grafitoa ez balute. Gero, galdetzen zaie “ezohikoak” direnetatik zenbatek duten trazabilitate garbia. Bik, erantzuten dute. Hori dela-eta, defentsak ondorioztatzen du ez dagoela trazabilitaterik ez pieza berezienik, ez pieza hutsalenik ere, eta, beraz, ez dirudiela intentzionalitaterik dagoenik.

Defentsak galdetu du ea legerik dagoen ESCRBCk proposatzen duen trazabilitate perfektua behartzen duenik. Horrela lan egitea normalena dela erantzun dute, eta 2013ko dokumentu batera jo dute. 2005ean derrigorrezko protokolorik edo legerik ba ote zegoen galdetu du defentsak. Zalantza egiten dute eta ez dakitela esaten dute.

Qué está pasando con Iruña-Veleia? liburuan txosten honetaz aritu ginen. Kopiatu egingo dugu ondoren:

Epaitegiak trazabilitateari buruzko txosten bat eskatzen dio ESCRBC Madrilgo Erkidegoaren menpeko erakundeari. Erakunde horrek 2015eko martxoan txosten bat aurkezten du, Lurmenen landa-koadernoen eta txostenen azterketan oinarrituta, baina gaiarekin lotutako beste dokumentu asko ere aztertzen ditu. «Iruña-Veleiako grafitoek jasotako tratamenduaren egokitasun-mailari buruzko txostena» du izena. 121 orrialde ditu eta María del Carmen Dávila, Ángel Gea García eta Marta Rodríguez arkeologoek, historialariek eta zaharberritze-lanetan adituek sinatzen dute. Kontsultatu ditugun adituen arabera, azterketa sakon eta zintzoa da.

Honela planteatzen dute ikerketa:

«Darabilgun dokumentazioa aztertuta, bi galderari erantzun behar diegu: 1. Lurmen SLren esku-hartzean ezohiko grafitoak dituzten materialen trazabilitatea osoa eta egiaztagarria al da? 2. Lurmen S.L.ren zaintzapean dauden piezetan egindako tratamenduak egokiak izan al dira? «.

«Materialen trazabilitateari buruz: uste dugu materialen trazabilitatea ezin hobea dela baldin eta indusketaren dokumentu-erregistroak ahalbidetzen badigu aztertzen ari garen material bakoitzaren egoera egiaztatzea Lurmen S. L. enpresak indusketa egitean

jarraitu zuen kudeaketa-prozeduraren urrats guzti-guztietan, eta, bereziki, esku-hartze arkeologikoaren dokumentu-erregistroaren bidez egiazta dezakegunean piezak testuinguruan aurkitu zituztela, pieza eta haren grafitoa identifikatuta".

Piezaz pieza jarraipena egin eta gero, ondorioa da grafito gehienetan ezin dela trazabilitatea frogatu, ez daudela dokumentu bidez frogatuta lurretik atera eta erregistratu eta azken argazkia atera arteko urrats guztiak. Azpimarratu da gauzak hobeto egin zitezkeela alderdi horretan, baina txostenean ez da faltsutasunaz hitz egiten. Oso interesgarria da ondorioen kapitulua:

«Finean, beti da zaila *unicum* bat egiazkotzat hartzea, hau da, aurrekaririk gabeko aurkikuntza, kasu honetan arkeologikoa, eta, gainera, garrantzi handiko inplikazioak dituena: historikoak, politikoak, erlijiosoak eta abar. Kasu batzuk eman dira Arkeologia unibertsalean, oro har, eta Espainiakoan, bereziki, sobera ezagunak, Altamirako haitzuloko labar-pinturak esate baterako, adibide bat jartzearren.

Hala ere, egoera bakarra izatearen ondorioz, aurkikuntza baten aurrekari edo paralelorik ez edukitzea erregistroko frogekin eta dokumental eztabaidaezinekin eta ukaezinekin konpentsatu behar da. Lan honetan zehar egiaztatu dugu grafitoak dituzten zatien trazabilitatea ezin dela frogatu, eta jasotako tratamenduak ez duela haien osotasun fisikoa bermatu, analisiak eztabaidaezinak izan daitezen beharko zuketen neurrian.

Azaldutako arrazoiengatik, azterlan honen egileek ezin dute Iruña-Veleiako grafitoen benetakotasuna bermatu aurreko epigrafean proposatutako probak egin gabe (ikerketa zabaltzeko proposamenak) [1]».

Hauek dira, laburbilduz, proposatutako froga nagusiak: 1) «Antzinako indusketetatik ateratako materialaren azterketa: Gratiniano Nietok 60ko hamarkadan eta Elorzak 70ekoan egindakoak». 2) Euskarri arkeologikoen azterketa kronologikoa eta formala: zeramika eta adreilua eta haietako epigrafiarekin duten lotura. 3) «Betegarria duten grafitien ildoen edukiaren analisia, oraindik ezin izan dena egin, lagina hartuta analisi suntsitzaileak egin ezin izan direlako».

«Aurkeztu ez den dokumentazioa aztertzea» ere proposatu dute. Hau da, eskuratu ahal ez dutenarena: argazkiak, filmazioak, landa-egunkariak, indusketaren memoriak, etab. Ikusten dugunez, ESCRBCk, bi urtez sakon sartu eta gaia aztertu ondoren, ikerketarekin jarraitzea proposatzen du eta metodoa zehazten du. Guretzat esanguratsua da ondorioetan Altamiraz oroitzea. »

- Gaurko saioan nahiko kontraesankor agertu dira elkarrekin, eta 2014an proposatutako probak ez zituztela oso beharrezko ikusten adierazi dute. Nabaria zen ikasgaia ondo ikasita zekartela. Argi geratzen ari da akusazioaren lekukoak eta perituak behar bezala koordinatuta daudela eta mezu bakar eta sendoa ematen saiatzen ari direla.

3.- **Antelo txostena**

Eliseo Gilen defentsak Tomas Anteloren agerraldia eskatua zuen, baina ez du lekukotza ematera etorri nahi izan. Navarrok erantzun dizkie txosten horri buruz egin zaizkion galdera batzuei. Defentsako perituek fluoreszentzia ikusten dute grafito askoren ildoetan, eta horrek patinaren jarraipena erakutsiko luke. Ezin izan da gaian sakondu, Navarrok adierazi duelako ez dela aditua gai horretan.

Jarraian, gai honi buruz *¿**Qué está pasando con Iruña-Veleia**?* liburuko kapitulua kopiatuko dugu.

«2014-04-29an, IPCEk bigarren txosten bat bidali zuen «Irudi bidezko azterketa» izenekoa, Tomas Antelok zuzendutako sei pertsonako talde batek sinatua [2].

Funtsean, «Erradiazio ultramorea duten argazki digitalen» bidez egindako ikerketa da, FUV teknika izenekoa. Lehenik eta behin, deigarria da ez dela behin ere aipatzen Navarroren txostena, bost hilabete lehenago erakunde berak aurkeztu zuena. Bigarren, inoiz ez dela aipatzen faltsutasun edo fabrikazio egin berririk. Ez du interpretaziorik egiten, teknika horren bidez lortutako koloretako argazkietan ikusten dena deskribatu besterik ez du egiten, oso hizkuntza espezializatua erabiliz.

Susmagarria da epaitegiak defentsari zuri-beltzeko kopia bat eman izana, eta hiru urtez haren eskaerei entzungor egin izana, sumarioaren zain egon behar izan baitu koloretako txostena eskuratzeko. K. van den Driesschek «Kafka zuri-beltzean» izenburua jarri zion Ama Atan 2015ean argitaratu zuen txostenari buruzko iruzkinari. Orain, koloretako kopia aztertu ondoren, baikortasunerako arrazoi asko aurkitzen ditu.

Badirudi Antelo txostena ez dela asko gustatu AFAn. Une hartako kultura diputatuak, PPko Iciar Lamarainek, horrela erantzun zion EAJko Pedro Elosegi batzarkidearen galderari, 2014-07-03ko bilkurako aktan agertzen denez:

«Duela gutxi, maiatzaren 14an, Epaitegiak beste txosten bat bidali zuen, ez daukat hemen, baina alderdi kimikoari buruzkoa zen. Idazkaritza Nagusia ez zen gai izan txosten horretan zer jartzen zuen bereizteko, Museoen Zerbitzuko Burua ere ez, eta Unibertsitatera pasatu zen, txosten horretan zetozen hitz hain tekniko horiek guztiek zer esan nahi duten balantze bat egin diezaguten. Oraingoz ez dugu balorazio hori egin, baina badakit gai horri buruzko zerbait amaitzen ari direla, bere garaian Batzorde hau osatzen zuten pertsonen artean, eta tira, nire ustez, pertsona egokiak dira txostenak zer dioen diagnostikatzeko orduan. Berriz diot, alderdi teknikoetan Aldundian ez da inor hori bereizteko gai izan».

A zer maila! Bada, badirudi oraindik ez dutela ezer «bereizi», Elosegiren galderak ez baitu erantzunik jaso, eta unibertsitateari eskatutako baloraziotik ez zen inoiz ezer gehiago jakin. Bitxia bada ere, fiskaltzak eta AFAk Batzordearentzat edo epaitegirarentzat txostenen bat egin duten peritu guztiak (hogeita hamar pertsona baino gehiago) deklaratzera deitu dituzte, salbu eta… Tomas Antelo eta haren taldeko kideak”.

- Ondorioz, epaitegiak eskatutako hiru peritajeetatik bik (Antelo eta ESCRBC) ez dute faltsutasunik ondorioztatzen (ezta iradokitzen ere). Navarrorena bakarrik iristen da ondorio horretara, eta goian ere hitz egin dugu bere seriotasun mailaz. Esanguratsua da Antelok eta ESCRBCk Navarro kontuan ez hartzea, nahiz eta haren txostena ezagutzen zuten.

(6)

Mikel Albisu geologoak IPCEren faltsutasunaren aldeko txostena eraitsi du

Data: 2020ko otsailaren 18a

Gaurko saioan Mikel Albisu geologoak geoteknia eta ingeneritzara dedikatzen den Barzelonako Geomar enpresarekin burututako txostena aurkeztu du .

1) **Bere lan metodoa** bederatzi zeramika zati hartzea izan da, terra sigilata modernoa, erromatar erara egina. Horietako hiruren gainean gurutze bana egin zuen iltze kamuts batekin, beste hiruren gainean kuter batekin eta beste hiruren gainean aizto batekin.

Gero, ekorketa mikroskopio batekin ('microscopio de barrido'), Navarrok IPCEn erabili zuenaren antzekoa, ildoei itsatsita geratzen zen metala neurtu zuen. Jarraian, piezak uretan sartu zituzten, eta egun batez uretan beratu zituzten. Berriro neurtu eta gero, lerroak eskuilatu ziren eta neurketa errepikatu zen.

Zalantzan jarritako grafitoen antzik handiena duten lerroak iltze kamutsarekin egindakoak direla ondorioztatu du. Horiek kuterrarekin edota labanarekin egindakoak baino zabalagoak dira eta ez hain sakonak. Mikroskopioarekin neurtuta, iltzez egindako ildoetan itsatsitako metalaren arrasto bakoitzak 100 mikra ditu gutxi gora behera. Kuterraz egindako ildoetako arrastoek 50 mikra eta aiztoz egindako ildoetako arrastoek ere 50 bat mikra gutxi gora behera.

Pantailan erakutsi dituen espektroetan argi eta garbi ikusten ziren orban zurixkak, luzeak eta zabalak, hau da, metalezko hondarrak.

15656

2) **Emaitza**. Gero Navarroren analisien diapositibak erakutsi ditu, non metalen presentzia puntu txikiekin agertzen den, eta horien alboetan mikroskopioak zenbaki bat sortzen duen: inoiz ez dute 20 mikra gainditzen, eta gehienak 5 eta 10 artean daude. Iltze kamustuak sortzen dituen batez besteko 100etik oso urrun. Horrek argi eta garbi erakusten du Navarrok aurkitzen dituen metal arrastoak ez direla faltsifikazio moderno baten ondorio, baizik eta zehaztu beharko den beste jatorri bat dutela.

Albisuk berretsi du Navarrok ez duela kontrol piezarik egin, hau da, ez duela berearen antzeko metodorik erabili, gero emaitzak zalantzan jarritako piezekin alderatu ahal izateko. Aztergai duguna bezalako estudio batean ezinbestekoak diren kontrol-piezak.

3) **Navarroren azpikeriak**. Bere hirugarren txostenean Navarrok ontzat ematen du SI/NO pieza, bere lehen txostenean faltsutzat eman zuena. Eta "burdina eraldatua"ren ehunka mikrako arrasto handi bat egiaztatzen du, ez du zerikusirik zalantzan jarritako piezetako mikra kopuru txikiarekin, eta Geomar laborategian iltze kamutsarekin egindako piezen arrastoek erakusten dutenaren oso antzekoa da. Ebidentzia hori gorabehera, Navarrok ez du bere jokabidea aldatzen eta soilik modernotzat jotako bi piezari ematen die "bigarren aukera".

Fluoreszentzia (benetakotasun zantzua) erakusten duten argazkiekin ere indartu ditu bere argudioak, adibidez RIP-aren inguruko iritzi ustela, eta VITAII 12047 grafitoan agertzen diren marka biologikoak (sustraien markak?).

Aztertutako beste piezetako bat euskarazko esaldia duen 15920 da, non konkrezioek R baten buztana estaltzen duten, eta, beharbada, baita konkrezio handi baten pean egon daitezkeen hizki batzuk ere, CII letren ondoren. Ezustekoa bada ere, Navarroren txostenak berak iradokitzen du espatula batekin kentzea zarakarrak, ezkutuko grafitorik dagoen ala ez egiaztatzeko.

Azken batean, faltsukeriaren froga nagusia eta bakarra zena, Espainiako Kultur Ondarearen Institutuko Navarro txostena, ezerezean geratu da. Hala eta guztiz ere, Fiskaltzak eta akusazioak zigorrak mantendu ez ezik handitu ere egin dituzte, beherago ikusiko dugunez.

12396

4) **Tasatzailea: "Grafitatu gabeko pieza baten balio ekonomikoa ez da 600 eurokoa, 5 eta 20 euro artekoa baizik"**

Eliseo Gilek beste bi peritu aurkeztu ditu, horietako bat antzinako gauzen tasatzailea eta arkeologian peritua den José Antonio Fernández Molina. "Grafito faltsuen" zeramiken prezioa tasatzea izan da haren helburua. Jakina denez, Eusko Jaurlaritzak 600 eurotan baloratu zuen bakoitza. Fernández Molinak urte hauetan zehar saldu diren antzeko piezen eta sorten argazki mordoa erakutsi du, guztiak euro gutxitan salduak: 5 €, 6 €…, gehienez 20 €-tan. Argi eta garbi geratu da pieza horien merkatu-balioa oso txikia dela.

5) Grafologoak: Eliseo Gilen letra eta grafitoetakoa oso desberdinak dira.

Lurmenek Javier Gorriz eta Altamira Sarabia kaligrafo perituek sinatutako perizial grafologikoa aurkeztu du. Lehenik, Eliseo Gili idazketa lagin bat hartu diote, zeramikan (modernoa, noski) 30 testu labur puntzoi batekin grabatzeko agindu diote Eliseori, prozesu osoa bideoan grabatu dute, eta gero emaitza Iruña-Veleiako grafitoekin alderatu dute, batzuk zaharrak, beste batzuk zalantzan jarriak. Eta emaitza da ez dagoela antzekotasunik. Akusazioak grafologia zuen arma bakarra Eliseo Gili faltsuketa leporatzeko, baina dagoeneko “froga” hau ia guztiz baliogabetuta zegoen Ertzaintzako kaligrafoen agerraldiarekin eta azken perizial honekin ia ezabatuta geratu da.

6) **Zigor eskaerak: ez bakarrik mantendu, larriagotu ere bai**

Gaurko saioaren azken ekitaldian, Fiskaltzak eta AFAk Eliseo Gilen aurkako zigorrei eutsi diete (5 urte eta erdi eta zazpi eta erdi), aldaketa batzuekin: biek ala biek “dokumentuak faltsutzea” eta “omisio delitua” (ez dute gehiago zehaztu) gehitu dituzte. Kaltetutako pieza kopurua 476 izatetik 291 izatera jaitsi dute, beraz, isuna txikiagoa izango litzateke. Gilen eta Cerdanen defentsak absoluzio eskaeran mantendu dira.

Honek guztiak ez du ez buru eta ez hanka. Hitz egiteko astia izango dugu. Bihar amaituko da epaiketa, aldeen alegazioekin.

(7)

Epaiketaren amaieran Eliseo Gilen abokatuak absoluzioa eskatu du ez dagoelako zantzu txikienik ere haren aurka

Data: 2020ko otsailaren 19a.

Gaur, 2020ko otsailaren 19a, amaitu da hamabi saio izan dituen epaiketa. Fiskalia, akusazio partikularra (AFA), Eliseo Gilen abokatua eta Ruben Cerdanen abokatua mintzatu dira, bakoitza 50 minutuz.

Fiskaltza eta akusazioa: elkarrekin azalduko ditugu, ia ez baitira desberdindu. Tonuan bakarrik desberdindu dira. Alvaro Delgado fiskala ez da nabarmendu, Javier Villarrubias AFAko abokatuak, berriz, oldarkor eta errespeturik gabe jokatu du tarteka. Gainera, "dokumentuak faltsutzearen delituaz" gain, "omisio delitua" sartu dute, "oso gaizki kudeatzeagatik" eta ondareari "kalte konponezina eragiteagatik". Villarrubias iritsi da esatera Eliseo Gilek Iruña-Veleian "entretenimendu bat balitz bezala" lan egiten zuela, lan zientifiko bat egin beharrean. Erabat gaizki induskatzen zela, salaketa jarri zuten hiru arkeologoek abisatu ziotela. Faltsifikazioak oso baldarrak direla, ospearen eta irabaziaren helburua izan dutela, egiletza oso argi dagoela, grafologoen epaia eztabaidaezina izan dela (ez dituzte aipatu hondarrezko gaztelua eraitsi zuten Ertzaintzako Grafistikako arduradunak, eta deskalifikatu egin dituzte atzo egiletza ukatu zuten grafologoak). Guztia tonu harroputzean. Gero, Gorrochategui, Lakarra, Santos Yanguas eta Velazquezen txostenetatik ondorioak atera ditu, eta euskara, latina, epigrafia, inplikazio-zeinuak eta abarrekin ausartu da bere tesiak indartzeko. Lakarraren txostenaren zenbait aipamen irakurri ditu, non Lakarrak esaten duen faltsifikatzaileak 2003ko abenduan argitaratutako Luis Nuñezen "El euskera arcaico" liburua ezagutu behar zuela. Dena oso seguru dauden itxurak eginez, zalantza handiak dituzten seinale.

Eliseo Gilen defentsaren abokatua, Javier Martinez de San Vicente.

Hasten da esanez ez dela bidezkoa azken egunean bi akusazio berri aurkeztea, faltsukeria eta omisio delituak. Gainera, balizko delitu horiek preskribituta daudela, 2006koak izango liratekeelako eta 20020an gaudelako. 2005ean ez zegoela trazabilitate-araurik edo protokolorik, eta Lurmeni ezin zaiola ezer leporatu zentzu horretan. I-V bezalako aztarnategi batean IPCEk orain eskatzen dituen jarraibideak aplikatuko balira, non mota guztietako milaka ebidentzia agertzen diren, eta piezak *in situ* garbitu eta katalogatu beharko balira, ezingo litzatekeela lanean aurrera egin.

1. Analitikak eta kata kontrolatuak. Gogora ekarri du Lurmen izan zela analitikak eta kata kontrolatuak epaitegian eskatu zituena eta ez Aldundia. Ekimena hartu zuela eta 2009 amaieran Londresko arkeometria etxe batekin kontaktatu zuela analitikak egiteko, eta honek egin zitezkeela erantzun zuela. Analitika plana eta aurrekontua ere zehaztu ziren. Eskaria, bere agiriekin, epaitegian aurkeztu zen baina honek ez zuen onartu.
2. **Baliogabetasuna**. Epaiketaren baliogabetasuna eskatzeko hainbat arrazoi azaldu ditu, zaintza-katerik ez egoteaz gain. 1) Grafitoen faltsutasuna deklaratzen zuten ondorioak Arabako Foru Aldundiko funtzionario Félix Lopezek idatzi zituen 2008ko azaroaren 15ean, Batzordea azaroaren 19an bildu baino lau egun lehenago. Egun horretan eskatutako hamar txostenetako bat

baino ez zegoen entregatuta, gainerakoak geroago iritsi ziren, batzuk ia bi hilabete geroago. Madariagak 2011ra arte ez zituen Leioako laborategian amaitu bere analisiak. Lurmen kanporatzeko foru agindua ere aurretik idatzita zegoen. 2) Baliogabetasuna eskatzen du polizia judizialak instrukzioan egindako jardueragatik. Ikerketa egiterakoan, grafitoak faltsuak diren ziurtasunetik abiatzen da Ertzaintza eta faltsutasun-zantzu edo frogak baino ez ditu bilatzen (bide batez, ez zuen halakorik aurkitu), inoiz ere ez benetakotasun zantzuak. Adibide gisa, artxiboetan XIX. mendeko I-Vko ustezko faltsutze batzuk ez ikertzea gomendatzen du [1]. "*Azken urteetan, arkeologia mailan munduan egin den faltsifikazio larriena*" bezalako baieztapenak egiten ditu. 3) Baliogabetasuna eskatzen da preskripzioagatik. Ustezko delitu-egitateak hasi zirenetik (2005) kereila jarri arte (2009ko martxoa) hiru urte baino gehiago igaro zirelako.

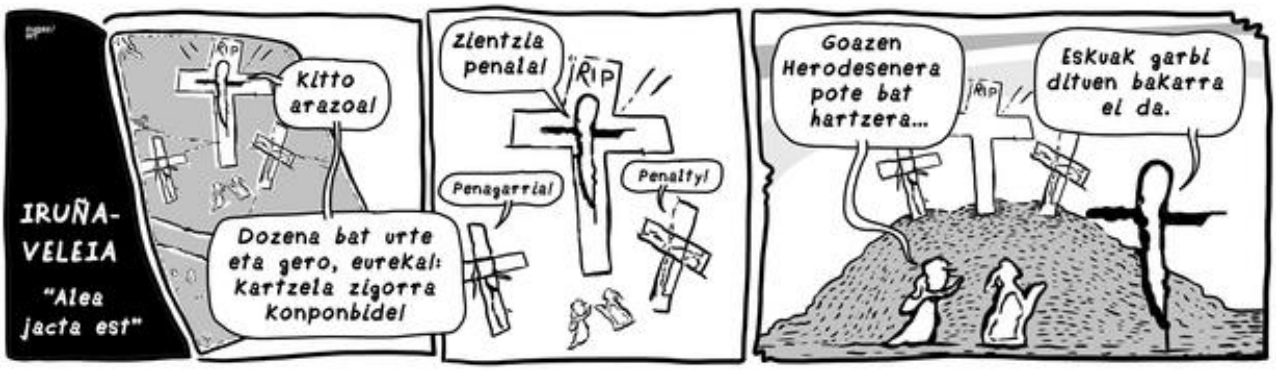
3. **Eragilea**. Lurmenek 2012ra arteko kontratua zuen, eta 400.000 euroko superabita. Euskotrenen aldetik ez zeukan inolako presiorik emaitzak lortzera behartzen zuenik (agerian geratu dira hiru salatzaileen gezurrak zentzu horretan); Filloy eta Gil Arabako arkeologo ospetsuenetakoak ziren. Eragile gisa ospea eta irabazia lortu nahi zutela defendatzea ezin da mantendu, akusazioak nahi duen bezala.
4. **Iruzur delitua**. Argi geratu da Lurmenek ez zuela euro bakar bat ere kobratu 'Cerdan txostena'gatik.
5. **Indusketaren kalitatea.**Akusazioaren adierazpenei erantzunez, hau da, oso gaizki induskatzen zutela, gogoratu du Berjonek, salatarietariko batek, epaiketan esan zuela Lurmenen lan egiteko modua bikaina zela, asko ikasi zuela eta oso eskertua zegoela aztarnategian lan egiteko aukera izan zuelako. Baita gogoratu zuen E. Harrisek, erregistratzeko metodo modernoaren aitak, Lurmenen lana ezagututa gero adierazi zuela Lurmenen lana goi mailakoa zela.
6. **Egiletza**. Grafologia izan da akusazioak Gil akusatzeko zuen tresna bakarra, eta behin betiko desmuntatu du, lehenago esan dugun bezala, Ertzaintza beraren sail batek.
7. **Tasazioa**. Lehen 476 ziren grafito bereziak (Jaurlaritza); orain, berriz, 291. Abokatuak uste du 600 euroko prezioari ezin zaiola eutsi, eta argi geratu zela Lurmenek aurkeztutako tasatzailearen peritu-txostenean 5 eta 20 euro arteko merkatu-balioa dutela.
8. **Faltsutasuna ala benetakotasuna.**Akusazioak Navarro txostena (IPCE) erabili du faltsutasuna frogatzen saiatzeko, metal mota ugari omen daudelako bai ildoetan bai piezen gainazalean. Azterlan horiek, ordea, kontrolerako piezarik gabe burutu dira. Navarrok metalak oso kopuru txikian aurkitzen ditu (5 eta 20 mikra artean zonalde bakoitzeko). Mikel Albisuk Bartzelonako laborategi batean egindako txostenean erakusten du, iltze kamuts batez zeramika batean ebakiak egiten badira, ildoari itsatsita geratzen den metal kopurua 100 eta 300 mikra artekoa dela. Navarrok ere antzeko kopurua aurkitzen du benetakotzat jotzen den pieza batean. Grafitoetako ebakidura ugarietan konkrezioak eta kostrak daudela, benetakotasun-zantzuak, Antelo jaunaren luminiszentzia-probetan (FUV metodoa) ere agerian geratzen den bezala. Antelo ere IPCE-koa da, baina ez da azaldu deklaratzera kereilatutako aldea saiatu den arren.

Azpimarratu du, halaber, Aldundiko zaharberritzaileek ez zutela ezer arrarorik ikusi piezetan, eta uneoro benetakotzat jo zituztela, baita Lurmenentzat lan egin zuten langile guztiek ere.

9. **Absoluzioa**. Horregatik guztiagatik Eliseo Gilen absoluzioa eskatu du. Epaia kondenatzailea balitz, "bidegabeko atzerapenagatik" beherapena aplikatzeko eskatu du, Europako jurisprudentziak dioen bezala, hamaika urteko aulki-zigorra jasan izanagatik, horrek dakarren guztiarekin.
10. **Azken hitzak**. Akusatuei azken hitzak esateko ematen zaien aukeran, Eliseok bere errugabetasuna aldarrikatu zuen, sufrikario urte luzeak gogoratu zituen eta justizia egingo den konfiantza adierazi zuen.
11. **Orain auzia epaiaren zain geratzen da**. Isabel María Diez-Pardo Hernández epaileak du hitza.

[1] "Euskal Herriko faltsifikazio arkeologikoari buruzko azterketa historikoa. ESCRBCko ikertzaile batek esan du Historiaren Erret-Akademiako bibliografian eta artxiboetan 'urpekaritza eginez' aurkitu dituela Iruña-Veleiako XIX. mendeko faltsifikazioen aurrekariak. Ertzaintzatik adierazten zaio epaileari kontsulta egingo diotela eta ahalik eta lasterren erantzungo diotela. Baina gai honek are polemika handiagoa sor lezakeela ere adierazten zaio, eta hain emaitza zientifiko ukaezinen aurrean (Navarroren txostenari buruz ari dira), agian piezen benetakotasunaren aldekoei argudioak emateko baino ez lukeela balioko ". (Ertzaintzaren txostena I-Vri buruz).

2.- Iruña-Veleiako sententzia aztertzen



Zugazart (Gara)

(1)

Gauzatu da injustizia: 2 urte eta hiru hilabeteko zigorra Eliseo Gili, kartzelara joango ez den arren

Esan behar 72 euroko isuna ezarri diola epaileak “por una falta de daños”, akusazioak 286.000 euro eskatzen zituenean por “un delito de daños al patrimonio”. Hona hemen EPAIA, EITBk argitaratua

Correo-Diario Vasco-ri eman zion epaitegiak esklusiba, beti bezala. Iruña-Veleia Argituk agiria atera zuen sententzia salatuz, Iruña-Veleiako epaiaren aurrean: ez daitezela grafitoak suntsitzera ausartu! izenburuaz. Ama Ata blogak, Koen Van den Driesscheren eskutik, Sentencia del caso Iruña Veleia: conclusiones absurdas titulatu du epaiaren puntu nagusiak jorratzen dituen sarrera. Iruña-Veleiako azken paradoxak, titulatu du Iñigo Astizek Berrian, kazetariengandik atera den iruzkin ganorazko ia bakarra.

Orain arte ez dugu izan astirik, baina joango gara gaian sakontzen.

(2)

Frogarik gabe kondenatu dute Eliseo Gil

Data: 2020(e)ko ekainaren 15a

EPAIA argitaratuta dago osorik eta irakurtzera gonbidatzen dugu interesatua dagoena. Ez naiz jurista eta hura aztertzeko orduan ñabardura askok ihes egingo didate, baina hala ere saiatuko naiz haren alderik nabarmenenak azaltzen. Eliseorengan zentratuko naiz

1.- Zigorra

Bi gauzagatik zigortu dute Eliseo Gil:

1.- ESPETXEA: **Urtebeteko kartzelaldia** “por una falta continuada contra el patrimonio histórico-cultural” (253. o.). Aldundiak **bost urte** eskatzen zituen eta Estatuko Fiskaltzak **hiru urte** “por un delito de daños al patrimonio”. Beraz, “delito”tik “falta”ra jaitsi du epaileak gertakizunaren kalifikazioa. ISUNA: **72 euro, 36 pieza** kaltetzeagatik. Aldundiak eta Fiskaltzak beren akusazioan **285.600 euro** eskatzen zituzten **476 pieza** kaltetzeagatik.

2.- ESPETXEA: **Urtebete eta hiru hilabete** “por un delito continuado de estafa en concurso con un delito continuado de falsedad en documento privado” (253. o.). Cerdánek ustez “asmatu” zituen txostenei buruzkoa da hau. Aldundiari

ORDAINDU/ITZULI behar: **12.490 euro,** Gil eta Cerdánen artean. Aldundiak eta Fiskaltzak **bi urte eta erdiko espetxea** eskatzen zuten eta **diru kopuru bera**.

Eliseo Gilek ez du kartzelara joan beharko, zigorrak bi urte baino txikiagoak direlako banaka hartuta.

NABARMENTZEKOAK: batetik, piezen balizko manipulazioaren tipifikazioa "delitu" izatetik "falta" izatera pasatu da; bestetik, akusazioak 476 "grafito berezi" kalkulatu zituen, eta bakoitza 600 eurotan baloratu. Epaiketa egunetako kronika ugarietan bakarrak izan ginen Jaurlaritzako teknikariaren agerraldi patetikoa kontatzen, "prentsan irakurrita" jakin baitzuen 476 zirela piezak, eta museo-pieza batzuen garraio-aseguruan oinarritu omen zen 600 euroko balorazioa egiteko. Madrilgo ESCRBCk grafito bereziak 476 beharrean 291 zirela ezarri zuen. Epaileak 36 hartu ditu "bakarrik" kontuan, IPCEko Navarro txostenak faltsutzat emandakoak, hain zuzen. Besteak ez direla analizatu eta beraz ezin dela haiei buruz ezer esan, dio. Zeramika-puxketa bakoitzaren prezioa, berriz, 2 eurotan baloratu du epaileak, Lurmenen peritoari arrazoia aitortuz. Lekutan daude akusazioaren 600 euroak!

2.- Frogatu al du Isabel María Díez-Pardo Hernández epaileak piezak Eliseo Gilek egin dituela?

Horrela arrazoitzen du epaileak kondena: "Nos encontramos ante ilícitos penales de resultado, en los que no es necesaria la ejecución de propia mano, siendo es posible su comisión por parte del acusado ELISEO GIL ZUBILLAGA a través de un tercero que haya realizado con su conocimiento y consentimiento, falta continuada de daños y delito continuado de falsedad documental, y aunque considero que no ha resultado probado suficientemente que el mismo hubiera realizado de propia mano los grafitos contemporáneos, sí existen indicios probatorios suficientes de que conocía, consentía y ha sido el autor mediato o inmediato de la comisión del delito y falta que nos ocupan". (67. o.). Interesgarria Antton Erkiziak Ama Atan "autor mediato" kontzeptuaz egiten duen gogoeta.

Honengatik ezarri diote EGi urtebeteko kartzela: "… las 36 piezas arqueológicas de cerámica las que se ha aludido anteriormente, de manera que dichas piezas fueron objeto de incisiones, con las que el propio ELISEO GIL ZUBILLAGA o por los terceros a quienes éste encargó, realizaron grafitos con textos y epigrafía que simulaban tener la misma antigüedad que los propios soportes, cuando tales incisiones, y por tanto, los grafitos, son contemporáneos". (70. o.).

Zer froga du epaileak egilea EG izan dela esateko? BATERE EZ. Gilek beti deklaratu du berak ez duela grafitorik egin, eta gainera benetakoak direla pentsatzen duela. Inork ez du inoiz ikusi grafitoak egiten. Ez diote aurkitu lantegirik, tresnarik, epostarik, telefono-deirik, zirriborrorik edo ezelako agiririk. Ertzaintzaren txostenak ez du froga txikienik eskaintzen:

"El Equipo Instructor considera que la elaboración de los "grafitos excepcionales" fue una labor compleja y continuada en el tiempo, que se pudo realizar en dos puntos, fundamentalmente: en el propio yacimiento, en ausencia de testigos, es decir, durante

las noches, fines de semana, puentes, períodos vacacionales, etc. (por ejemplo, en abril de 2006 apareció un grupo de "grafitos excepcionales" justo después del dilatado puente de San Prudencio). En su declaración policial, José Ángel APELLÁNIZ manifestó que '*nunca vio realizar a Elíseo GIL, Idoia FILLOY o a ninguna otra persona inscripciones, alteraciones o modificaciones en los soportes hallados en el yacimiento*'. Otro grupo de piezas falsas se pudo hacer en otros lugares controlados por los autores (domicilio, local, taller, sacando a escondidas los fragmentos "vírgenes" del yacimiento, sin que nadie se percatase de ello". (Ertzaintzaren txostena, 2015).

Beraz, epailearen IRUDIPEN hutsetan oinarritzen da kondena, eta hori ez da justua. Ezin da inor kondenatu froga barik, irudipenetan oinarrituta. "Indicios no son pruebas", esan zuen behin baino gehiagotan Díez-Pardo epaileak berak epaiketan. Grafologia, akusazioak zuen "froga" bakarra, barregarri geratu zen epaiketan eta baztertuta geratu da. Gainera epaileak esaten du EG edo beste norbait edo norbaitzuk ("terceros") direla egileak, Gilek aginduta, hori bai. Non daude frogak? Zeintzuk dira *hirugarren* horiek? Hamaika urteko ikerketan ez dute balizko horien arrastorik hartu.

(3)

Pertsona bakarrak sinatutako txostenean oinarritu da epailea piezen faltsutasuna aldarrikatzeko

Data: 2020(e)ko ekainaren 21a

Jose Vicente Navarro Gascón haren izena; geologian lizentziatua eta IPCEko (Instituto del Patrimonio Cultural de España) funtzionarioa. Haren txostenari eta hitzari fede osoa eman dio epaileak, eta haren esanetan oinarrituta deklaratu ditu faltsu 36 grafitoak. M. Thomsonek eman zigun testuingurua aurreko sarreran:

"Un licenciado en geología que afirmó que ni él ni nadie del IPCE tenían experiencia alguna en la metodología utilizada para datar grafitos. Que no utilizó controles de grafitos o incisiones en cerámica de edad conocida, ni antiguos ni recientes. Que no ha demostrado que el método que utilizó lo haya utilizado nadie para demostrar si un grafito es reciente o antiguo."

Hogeita sei metal mota ezberdin aurkitu ditu Navarrok grafitoetan. Hau logikaren eta zentzunarekin haserre dago. Burdindegi osoa erabili ote zuen? Zertarako hainbeste tresna ezberdin? Faltsifikazioa egin nahi duenak ez du inolako zailtasunik erromatar garaiko iltze edo gailu metaliko bat aurkitzeko. Gainera, aipatzen dituen metal mota askok ez dute balio grabatzeko. Hemen sententziaren parrafo bat:

"El perito aprecia que, donde hay acero en las piezas, hay mucho acero; el acero común está presente en 35 de las 39 piezas, y puede corresponder a cualquier tipo de elemento cotidiano, como clavos, y además se encuentra níquel, pues se trata de un acer niquelado, que al ir rozando, se ha ido descascarillando la punta; a veces el acero

es inoxidable, y por eso es inequívocamente reciente. También ha encontrado restos de otros metales, como oro, que, en opinión del perito pudiera deberse a que manipulaba la pieza tendría un anillo de oro, y en la figura del cerdo ha encontrado rastro de plomo. Y en otras piezas ha encontrado alpaca, cobre, cinc, níquel de baja calidad, pero son metales que están inalterados, y también molibdeno, aleaciones para herramientas, así como cuprita y alteraciones de bronce." (132. o.).

Metal horiek kopuru oso txikietan aurkitzen dira grafitoetan, eta lurretik aterata gero itsatsiak direla aldarrikatu zuen defentsak, garbitzeko orduan eta abar. Horrela jarraitzen du Thomsonek:

"… Que no ha tenido en cuenta que los grafitos han pasado por muchas manos: arqueólogos, personal que hace el lavado en el yacimiento, técnicos del museo de arqueología, miembros de la comisión que los estudiaron personalmente, grafólogos … Pero es lo que vale para la jueza."

Epaileak ez ditu kontuan hartu Navarro txostena eraisten duen Mikel Albisu geologoaren argudioak

Hona hemen epaiketa eguneko kronika. Merezi du irakurtzea, Albisuren saioa epaiketako argigarrienetakoa izan baitzen, nahiz eta epaileak aintzat hartu ez. Laburtuz, Albisuk zeramika erromatarra imitatzen duten zeramika pusketa modernoak hartu zituen, haren gainean X bana maraztu zuen iltze batez, eta gero mikroskopio elektronikoz neurtu zituen ildoetan geratzen ziren metal arrastoak. Emaitza: 100 mikra, batenaz beste, arrasto bakoitzak, 300era ere heltzen zirelarik batzuk.

Hau azalduta gero, Navarroren analisien diapositibak erakutsi zituen, non metalen presentzia puntu txikiekin agertzen zen, eta horien alboetan mikroskopioak zenbaki bat sortzen: inoiz ez ziren 20 mikra gainditzen, eta gehienak 5 eta 10 artean zeuden. Iltze kamustuak sortzen dituen batez besteko 100etik oso urrun. Horrek argi eta garbi erakusten du Navarrok aurkitzen dituen metal arrastoak ez direla faltsifikazio moderno baten ondorio, baizik eta zehaztu beharko den beste jatorri bat dutela.

Xehetasun hauek ez daude jasota sententzian, ezikusi egin ditu epaileak, amarruz eta gezurrez betetako Navarroren txostenari sinesgarritasun osoa eman dion bitartean. Egia esan, helduleku bakarra zuen Eliseo kondenatzeko, grafologia erori ondoren.

(4)

Epaileak hamaika faltsutasun-zantzu seinalatzen ditu sententzian, eta frogarik batere ez

Data: 2020(e)ko ekainaren 24a

Epailea ondo hasten da oinarriak jartzen: "*No pueden confundirse los indicios con las sospechas. Para enervar la presunción de inocencia debemos contar con indicios probados y no con meras "probabilidades" de que el hecho haya ocurrido como señala la acusación. Una prueba indiciaria ha de partir de unos hechos (indicios) plenamente probados, pues no cabe evidentemente construir certezas sobre la base de simples probabilidades."* (85. o.).

Baina berehala konturatzen gara printzipioen adierazpen hau erretorika hutsa dela. Hamaika "**indicio probatorio**" zerrendatzen ditu (sententziaren 98-100 o. ikus daitezke, eta Ama Atan). Horietako gehienak ez dira *indicio* izatera ere heltzen, eta gutxiago *probatorio*. Hona hemen labur-labur:

1) Eliseo Gilek zuela aztarnategiraren ardura osoa; 2 eta 3) Zenbait material kanpoan egon zela hainbat hilabetez garbitu aurretik; 4) Eliseoz gain beste batzuek ere bazituztela aztarnategiko giltzak; 6) Arkeologo batzuek ohartarerazi ziotela Eliseori lan-metodoa aldatzeko, trazabilitatea bermatu ahal izateko (gezurra, epaiketan garbi geratu zen bezala); 7) Oscar Escribanok grafito bat egin zuela eta berehala broma bat zela aitortu, eta hala ere lanean jarraitu zuela; 9) Eliseo Gilek prentsaurrekoan aurkeztu zituela grafitoak, eta horren ondorioz eztabaida handia sortu zela adituen artean (mundu guztiak dakiena isiltzen du: EHUko hiru katedratikok bermatu zutela aurkikuntza; Knörr, Gorrochategui eta Santos-ek); 10 eta 11) Ez zitzaiola Cerdani txostenak egin izanaren agiririk eskatu; ez dagoela Cerdanek Frantzian egin omen zituen analisien frogarik.

Zantzu oso *probatorioak*, bai jauna! Zantzu gisa pisu apur bat lukeen bakarra 5.a izan liteke, grafito gehienak garbitokian ikusi zirela lehenengoz, alegia, pieza gehienen trazabilitatea ez dagoela frogatuta, hau da, pieza lurretik atera eta museo-zainen eskura heldu bitarteko bidea ez dagoela behar bezala dokumentatuta argazki bidez eta abar. Lurmenek askotan esplikatu du milaka pieza agertzen zirela indusketan, eta katalogatzeko orduan protokolo bati jarraitzen ziotela, eta haren arabera guztiz normala zela piezak garbitu arte grafitoa ez ikustea, lokatzaz eta kostraz estalita agertu ohi direlako. Ikusiak ikusi, egia da gauzak askoz hobeto egin zitezkeela, baina 2005-2006an nork pentsatu behar zuen horrelako txolopote bat sor zitekeenik aztarnategi batean?

Nolanahi ere, trazabilitatea bermatua ez egoteak ez du pieza bat faltsu bihurtzen edo eta Eliseo faltsutzaile. Arkeologia museoetan grafito asko ikusten dira, baina inoiz ez lurretik irten diren uneko argazkia. Honek susmagarri bihurtzen al ditu? Hauxe bera galdetu genion Oiaso Museoko zuzendariari (ordukoari) duela urte batzuk, eta ez zuen jakin zer erantzun.

Eta benetakotasun zantzuak, zer?

Benetakotasun zantzuak bilatzen hasita, beste hamaika aurkitu daitezke erraz asko. Epaile justu batek ez ditu aintzat hartu behar akusatuari kalte egiten dioten zantzuak soilik, mesede egiten diotenak ere baloratu behar ditu. Bistan da ez duela hori egin. Ertzaintzak ere gauza bera egin zuen instrukzio fasean. Epaiketan ertzain arduradunari galdetu zitzaionean zergatik ez zituzten kontuan hartu, eurei faltsutasun-zantzuak bakarrik ikertzeko eskatu zietela erantzun zuen. Eta lasai geratu zen.

(5)

Epailea: “Ez du RIP ipintzen”. DESCARTESen aipamenik ez

Data: 2020(e)ko ekainaren 26a

1.- RIP. Honetan behintzat epaileak zabalik izan ditu begiak: “… resultando que, al tratar dicha pieza, la restauradora Paloma López Sebastián pudo comprobar que en la misma no pone RIP a pesar de parecerlo a simple vista, y a diferencia de lo que han manifestado otros expertos, incluyendo los peritos calígrafos de la acusación particular.” (142. o.). Faltsuketa zaleen ikonoa puskatu da epailearen eskuetatik jausita.

Paloma Lópezek eta Isabel Ortizek, Arabako Foru Aldundiko Zaharberritze Zerbitzuko teknikariek deklaratu zuten epaiketan. Egun hartako kronika zati bat kopiatzen dugu: “Biak bat etorri dira ez duela RIP jartzen, baizik eta hiru marra direla, santutasunaren ikurra, I-Vko beste pieza kristau batzuetan agertzen direnen antzekoak. Zaharberritzen ari ziren pieza tratatu zuten, mikroskopioz begiratu zioten, eta biak ondorio horretara iritsi ziren inolako zalantzarik gabe.”

2.- DESCARTES. Bestalde, Jose Manuel Tarriño arkeologoak (lekuko gisa deklaratu zuen alde biek eskatuta) gauza bera esan zuen balizko RIPi buruz, eta gaineratu ez duela DESCARTES jartzen. Kronika. “Asteazkenean, hiru arkeologo salatarien ostean, Jose Manuel Tarriñok, Lurmenekin arkeologo eta marrazkilari lanak egindakoak deklaratu zuen. Arkeologo beteranoa, berrogei urte baino gehiago darama lanbidean. Bere esku egon zen grafitoen marrazketa. Oso trebea da horretan. Haren adierazpenak ez dira inon ageri, batetik berandu deklaratu zuelako (arratsaldeko bostak aldera hasi zen), eta bestetik esan zituen gehienak Lurmenen aldekoak direlako.

Hiru salatariek DESCARTES irakurtzen dute oraindik, edo behintzat horrekin ere eraso nahi izaten dute. Berak garbi esan zuen pieza hori marrazteko sakon begiratu zuela bitarteko guztiak erabiliz, eta MISCART jartzen duela. Bestalde, balizko RIP hiru marra direla jatorriz, zalantzarik gabe, eta ilusio optikoan eragina dela RIP irakurketa, gainazala zartatu delako zonalde horretan.”

DESCARTES ez du aipatu ere egiten epaiak, nahiz eta faltsuketa zaleen beste ikono bat izan eta presentzia handia eduki epaiketan. Beste gauza interesgarri asko argitu zuten bi zaharberritzaileek egun hartan, nahiz eta egun hartako albistegietan eta hurrengo eguneko egunkarietan ezer ez agertu. Hurrengo atalean zehaztuko ditugu.

(6)

Epaiketan “benetakotasun-zantzu” nabarmenak erakutsi zituzten zazpi grafito, epaileak sententzian aipatu ere egiten ez dituenak

Data: 2020(e)ko ekainaren 29a

1.-15656, IAN/VAN ZVTA euskerazko testua duena, Arkeologoek ehorzketaren gainean aurkitu zuten platera ere aipatu zuten zaharberritzaileek (goiz batez aterea eta eguerdian garbitua hainbat pertsonaren aurrean). Erabileragatik oso gastatua zegoela adierazi zuten, hainbat puskatan zegoela, paretak oso hauskorrak zirela. Abokatuak Isabel Ortizi galdetu zion ea inskripzioa berriki egin izan balitz begiratu batez antz emango litzatekeen, eta baietz erantzun zuen, faltsua balitz igarriko litzatekeela eta bere ustez grafitoa zaharra dela. Abokatuak ere galdetu dio ea prozesatzeko orduan buztingilearen marka, aurkitu zuten eta erantzun dio triangelu bikoitza aurkitu zutela, zigilua izan zitekeena. Marka hau ez zuten arkeologoek ikusi.

2.- 14469, VIIL(II)I(A) GORI / VIILIII NOVVA / VI(…)(A)III, adreilu gaineko grafitoak, tokiaren mapa bat adieraz lezakeena, zaharberritzera eraman zenean konkrezio asko zituen, eta letrak igartzen ziren arren, ez zen ondo irakurtzen. Lan zehatza egin zuten inskripzioa ondo ikus zedin. Defentsako abokatuak aurrekoan egindako gauza bera galdetu zuen, inskripzioa orain dela gutxi egina balitz ea begiratu batez nabarituko litzatekeen, eta baietz erantzun du eta jarraian bere ustez grafitoa zaharra dela erantzun dio.

3.- 12396, OVN MIA VINCIT / AMOR. Defentsak hezur gaineko grafitoa erakutsi die teknikariei, eta galdetu die ea hezurretako letra batzuen gainean dauden hutsuneak landareen sustraiek eragindako markak izan daitezkeen. Baietz erantzun dute, nahiko ohikoa dela hezurretan horrelako arrastoak aurkitzea. Idazkuna berria balitz ea begiratu batez igarriko litzatekeen galdetu dio, eta baietz erantzun du, eta bere ustez grafitoa zaharra dela.

4.- 12047, VITAE. Eguneroko bizitzako marrazkiak agertzen dituen ostraka. Albisuk azaldu zuenez, sustraien markak ageri dira ildoen gainean. Konkrezioez gain.

5.- 15920, NIIV XII / VRT[II] TV, III / RIIBA TV, NIIV / CII (…) Euskarazko esaldia duen grafitoa, non konkrezioek R baten buztana estaltzen duten, eta, beharbada, baita konkrezio handi baten pean egon daitezkeen letra batzuk ere, CII letren ondoren. Harrigarria bada ere, Navarroren txostenak berak iradokitzen du espatula batekin kentzea zarakarrak, ezkutuko grafitorik dagoen ala ez egiaztatzeko. Ez zen horrelakorik egin epaiketan.

6.- 15542, ABCDEF / GHIKLM / NOPQR / (S)TVXYZ. Abecedario osoa**.** Henar Cebrián eta Daniel Vallo arkeologoek atera zuten lurretik eta hantxe bertan garbitu, horixe deklaratu zuten eratzaintzaren aurrean eta epaiketan. K, Y eta Z letrak ditu, ezinezkotzat joak Batzordeko filologoen aldetik.

7.- 11420, LEONIDA. Xabier Reparaz arkeologoak epaiketan deklaratu zuen *Leonidas* jartzen zuen grafito bat ikusi zuela lurretik irteten; “Leónidas, rey de Esparta”, gaineratu zuen.

(7)

Grafologia: Eliseo kondenatzeko zuten “froga” bakarraren porrot itzela

Data: 2020(e)ko uztailaren 4a

Lorena Lopez de Lacalle diputatuak ideia distiratsu bat izan zuen 2009ko udaberrian: aztarnategian egiten ziren jokoetarako *(Ludi Veleienses)* erabiltzen ziren letrinetan zenbait idazki eta marrazki zeudela jakin zuenean, grafologo bat kontratatu zuen idazki horiek eta grafitoetakoak esku berak eginikoak zirela frogatzeko, Eliseorenak alegia.

1.- **Alicia Martínez Carrasco** izena. Honek 2009ko martxoan entregatu zuen txostena. Baina zoritxarrez ez zen “konkluientea”:

“Debido a ello y para extremar la prudencia esta perito entiende que no puede concluir asegurando que la mano que ha realizado los grafitos de las”letrinas” haya realizado también parte o gran parte de la de los yacimientos, si bien insiste que muchas coincidencias tan peculiares así lo sugieren, pero lo que realmente puede afirmar es que es significativo y sorprendente el paralelismo, entendiendo que es excesivo para ser simplemente fruto del azar”.

Hori ikusirik, LLLk bigarren txosten bat eskatu zuen. Zalantzan jar daiteke legez egin ahal zuen, ordurako (2009ko uda) *sub judice* baitzegoen auzia. Lurmenek, hau ikusita, baimena eskatu zion epaitegiari eta DFAri piezetara sarbidea izateko eta gauza bera egiteko baina ukatu egin zitzaion.

2.- **Magdalena Ezcurra Gondra** eta **Gregorio Rodríguez Grávalos**-ek osatzen duten *Lettera* enpresako kideek 36.000 euro kobratu zuten txostenagatik. Lotura honetan gorabehera surrealista honen xehetasunak. Ziur asko, literaturaren historiara pasatuko da grafologo hauen esaldia:

“las concordancias entre los dibujos y letras de la letrina y los de los soportes milenarios se establecen por la utilización de herramientas gráficas procedentes de una misma red neuronal y trasladadas al soporte a partir de una integración neuromuscular y de coordinación visomotora única, que no puede significar sino que ha intervenido un único motor”.

Fakturaren agiria. Ez dakigu Alicia M. Carrascok zenbat kobratu zuen

Magdalena Ezcurra ez zen epaiketara azaldu, gaixorik zegoela abisatuta. Lotsatuta, gure ustez. Grávalosen epaiketako deklarazioa patetikoa bezain higuingarria izan zen. Hemen irakur daiteke kronika. Hari entzunda gero, gure artean komentatu genuen zenbat errugabe egongo diren kartzeletan eskrupulurik gabeko grafologoen erruz.

3.– **Ertzaintzako bi grafologok berretsi dute Grafologiak ez duela balio zeramikan edo egurrean grabaturiko idazkunen egiletza zehazteko.**

2013an Ertzaintzaren Grafistika eta Dokumentoskopia Sailak, epaitegiaren eskariz, adierazpen bat egin zuen gaiaz. Hona hemen argudiaketa:

"Para intentar dilucidar policialmente la posible autoría de los 'grafitos' e inscripciones de la letrina, en 2013 el Juzgado Instructor solicitó Informe Pericial de cotejo grafístico a la Sección de Documentoscopia y Grafística de la Unidad de Policía Científica de la Ertzaintza. Sin embargo, el 19 de noviembre de 2013 la Jefa de Sección de Documentoscopia y Grafística remitió al Juzgado solicitante un escrito mediante el cual le comunicaba 'la imposibilidad de la realización del estudio solicitado' en base a las siguientes consideraciones:

- *El soporte sobre el que se encuentran las evidencias dubitadas no se trata de papel u otro material similar, sino que se trata de un soporte de tipo, cerámico; así como en el caso de la evidencia atribuida, letrina romana de madera lacada. En los dos tipos de soporte se puede ejercer diferente resistencia al ser perforado por el útil, pudiendo producirse divergencias entre los caracteres motivadas por la diferente composición de los soportes.*
- *El útil empleado en la confección de los grafitos difiere de los habitualmente empleados hoy en día; no se trata de un elemento difusor de tinta como los bolígrafos actuales, ni de un spray o una brocha de pintura, sino que se utiliza el instrumento perforar el soporte.*

- *Además de lo expuesto en los dos párrafos anteriores, el alfabeto utilizado difiere morfológicamente del utilizado actualmente, por lo que sería necesario un conocimiento muy completo de la morfología de los alfabetos que se utilizaban en la época en cuestión.*
- *El hecho de utilizar un útil perforando sobre diferentes soportes (cerámica y madera lacada) hace que no sea posible estudiar aspectos básicos de un estudio pericial grafístico, como son la velocidad, la presión, gestos tipo y el estudio de ataques y escapes.*
- *Así mismo, hay que tener en cuenta que la ausencia de estudios de este tipo redunda en la falta de validación del método científico empleado, ya que, por todo lo anteriormente expuesto, no son de aplicación algunas de las leyes fundamentales de la pericia caligráfica, por lo que se cuestiona si estaríamos ante una solicitud de estudio caligráfico o sería un nuevo tipo de estudio, con lo cual habría que desarrollar nuevas técnicas y validar el método para que tuviera una mínima fiabilidad".*

4.- **Epaileak ontzat eman du Ertzaintzaren txostena**

Hemen epaiketako kronikatxoa. Gainetiko puntuetan Isabel María Diéz-Pardo Hernández epailearen arrazoiketa eta ebazpena negargarria izan den bezala, grafologiari dagokionean zuzen ibili dela aitortu behar. EPAIAren 157-172 orrialdeetan datoz horri buruzkoak, irakurri nahi duenarentzat. Pare bat paragrafo ekarriko ditugu bakarrik hona.

"La parte querellante ha intentado, y ya adelanto que sin éxito, probar que los grafitos con textos y epigramas han sido elaborados de forma exclusiva por la propia mano del indicado encausado". (157 o.)

"Dado que fueron los peritos calígrafos de la Ertzaintza, con número de carnet profesional 05614 y 14582, quienes participaron a la Jefa de Documentoscopia y Grafística la imposibilidad de llevar a cabo la pericia, comparecieron ambos peritos en el plenario, quienes expusieron la amplia formación que llevan recibiendo desde hace varios años, y corroboraron que la pericia encargada sobre los grafitos se sale del método científico, no estando desarrollados aún los métodos científicos para llevarla a cabo, pues no se puede estudiar la velocidad y la presión, y los gestos-tipo se pierden al tener que apretar para escribir en un soporte como la madera de la letrina, soporte es completamente distinto de los soportes de las piezas arqueológicas, resultando que las presiones son completamente distintas en uno y otros. (160. o.)

(8)

Eskandalu itzela: non daude garbitu gabeko 18 kaxak?

Data: 2020(e)ko uztailaren 22a

Sarrera honekin amaitutzat ematen ditugu sententziari buruzko gogoetak. Isabel Ortiz eta Paloma López Aldundiko zaharberritzaileen deklarazioa epaiketan: 2007ko amaieran, eta susmo giroaren ondorioz, aztarnategian pieza gehiago ez garbitzeko agindu zioten Lurmeni Arabako Aldunditik. Zaharberritzaileen eskuetara zeramikaz eta abarrez betetako hogei kaxa heldu ziren, garbitu gabe. 2008ko uda-udazkenean hasi ziren haiek garbitzen. Bi kaxa garbituta zeramatzatela, grafito berezi bat agertu zen, hegazti baten marrazkia, agian uso batena, ahoan galburua zuena (kristau ikurra, gehituko dugu guk). Aurkikuntzaren berri eman zioten diputazioari (Kultura diputatuari, etab.), **eta berehala eman zieten gehiago ez garbitzeko agindua.** Euren ustez, zeramika horiek garbitu gabe daude; ez zekiten ziur non dauden gaur egun kaxa horiek.

Larritasun ikaragarriko gaia da hau. Aldundiaren obligazioa da lehenbailehen kaxa horiek lokalizatu eta beren teknikariek ziurtasun eta berme guztiekin garbitzea. Hori egiten ez duten bitartean susmopean izango da Aldundia eta legez haren kontra jotzeko bidea zabalik egongo da.

Eta orain zer?

Eliseo Gilen defentsak helegitea jarria du Arabako Audientziaren aurrean absoluzioa eskatuz eta hilabete batzuk barru jakingo da erantzuna. Aldundiak ez du helegiterik jarri, baina bai Fiskaltzak. Hedabidetan jakitera eman denez, zeramika pusketen “prezioa” bakarrik eztabaidatzen du: epaileak zeramika bakoitza bi eurotan baloratu zuen (36 x 2 = 72 euroko isuna), eta fiskaltza, berriz, hasierako disparatera itzuli da: 600 euro bakoitza; (36 x 600 = 21.600 euro). Mixerablea eta erridikulua!

Audientziaren ebazpena edozein delarik ere, epaiak garbi adierazten du 36 grafito berezi direla faltsutzat emanak, besteei (255) buruz ezin dela ezer esan, ez direlako analizatu. Beraz, pieza horiek libre daude, ez daude “sub judice”, eta Aldundiak eta Jaurlaritzak zientziaren eskuetan utz ditzake, utzi behar lituzke, zientziak bere bitartekoez ebazpena eman dezan.

Gai honek soka luzea ekarriko du eta ez du merezi oraingoz xehetasunetan sartzea edo iragarpenak egitea

3.- Crónica del juicio día a día

(1)

Primera semana de juicio: las diez noticias que difícilmente encontraremos en los medios

Fecha: 8 de febrero de 2020

1. La defensa solicita la nulidad del juicio por inexistencia de cadena de custodia (las piezas han estado en manos de la parte querellante, La Diputación de Álava, y han pasado por diversas manos después de la judicialización), pero la jueza no ha concedido la nulidad.
2. Los tres arqueólogos que dejaron la excavación en 2007 y delataron a Escribano y a Gil en 2009 reconocen que siempre creyeron en la autenticidad de los grafitos mientras estuvieron trabajando. Apellániz y Crespo incluso dieron sendas entrevistas de radio después de las presentaciones, donde se explayaron sobre las excelencias de los hallazgos. Berjón manifestó que empezó a cambiar de opinión cuando leyó los informes de la Comisión en 2009.
3. Ninguna de las personas que han pasado a declarar esta semana ha manifestado que sospechara de la falsedad de los grafitos excepcionales mientras estuvo trabajando para Lurmen.
4. Existen catalogados unos 1.100 grafitos entre excepcionales y banales (unos 400 excepcionales y 700 banales). De ellos cerca del 20 % coordenados *in situ* (la proporción de excepcionales y banales es bastante similar). La tónica general de las declaraciones ha sido que los arqueólogos no vieron ni los excepcionales ni los banales, con contadísimas salvedades.
5. La mayoría de ellos declara que las piezas venían impregnadas de barro arcilloso y muchas veces concreciones, y que ello hacía muy difícil ver las inscripciones.
6. Al menos tres grafitos excepcionales fueron descubiertos al salir de la tierra o al poco tiempo, entre ellos uno en euskera. 1.- Abecedario completo**,** 15542, (declaración de Henar Cebrián y Daniel Vallo). Contiene las letras K, Y y Z, dadas por imposibles por varios lingüistas de la Comisión. 2.- El arqueólogo Xabier Reparaz declara haber encontrado el grafito con la inscripción LEONIDAS, “rey de Esparta”. 3.- El plato sobre un enterramiento con la inscripción IAN / VAN

ZVTA, 15565, extraído por la mañana fue lavado al mediodía en presencia de varias personas.

7. El encargado de dibujar el presunto Descartes, el arqueólogo y dibujante José Manuel Tarriño, declaró que después de observar la pieza con luz rasante y una lupa de diez aumentos, no pone Descart sino MISCART
8. El encargado de dibujar las piezas, José Manuel Tarriño, declaró que considera que existen facturas de varias manos. Existen dibujos muy precisos, miniaturas con rostros de mujer p. ej., auténticas obras de arte, donde se pueden apreciar incluso gestos de la cara. Otros, sin embargo, son de factura mucho más simple, incluso algunas bastante toscas.
9. El administrador externo de Lurmen, Iker Filloy, declaró que la firma del convenio con Euskotren no estaba en absoluto condicionado a ningún hallazgo. Que Lurmen era totalmente solvente económicamente hablando. Que la empresa sometía voluntariamente sus cuentas a una auditoría todos los años. Que el convenio con ET no era su única fuente de ingresos. También declaró que se le pagó a Cerdán íntegramente el importe de las facturas, las cuales fueron exhibidas en el juicio. No hubo ningún tipo de enriquecimiento, ya que se pagó y cobró lo mismo. Y que Cerdán no era colaborador de Lurmen. Y que por lo tanto no hubo ninguna estafa, uno de los delitos de los que se le acusa a Gil. Casualmente, apenas acudió prensa a la declaración de Filloy y su intervención no la hemos visto recogida en ningún medio, a pesar de su importancia.
10. Como anécdota, uno de los tres denunciantes recordó el dibujo de un elefante (11415), y que eso era imposible por estas latitudes. Curiosamente ese mismo día el investigador Pello Eizagirre mostraba en el blog Ama Ata el documento sobre el hallazgo en Iruña-Veleia el año 1886 de una moneda con un elefante, con el siguiente comentario: "Anverso. CAESAR. *Elefante comprimiendo con los pies una serpiente". (ver).*

La broma de Escribano y manipula que mucho queda

Los hechos: en verano de 2005 Oscar Escribano cogió un trozo de cerámica, escribió sobre ella la palabra *Veleia,* firmó en el reverso con su sobrenombre *Txapel* (al revés, "en espejo" *lepaxT*) y la introdujo entre las piezas que estaban a punto de ser lavadas. Él mismo la sacó del lavadero, causando una enorme conmoción en el grupo, pues todavía no había aparecido ese nombre en el yacimiento. Al día siguiente Escribano reveló al grupo que había sido una broma. El enfado y la bronca por parte de la dirección fue monumental, Gil y Filloy incluso se plantearon expulsarle fulminantemente. Estuvo dos o tres días fuera, y al final no se consumó la expulsión. Se tomó como un incidente aislado, una broma de pésimo gusto, pero una broma al fin y al cabo. Bromas que por desgracia suceden en determinados ambientes, incluso en arqueología.

Cuando se judicializa el caso en 2009, los tres arqueólogos que habían abandonado la excavación, Berjón, Apellániz y Crespo, denuncian ante la jueza la broma, y tanto la Diputación como la fiscalía se querellan contra Escribano "por daños al patrimonio". Cuando Escribano declara ante la jueza en 2009, reconoce que fue el autor de la broma, como consta en el sumario. El hecho ha sido conocido desde entonces, y ha

sido publicado en numerosos foros y en los libros de Barandiaran y Elexpuru, entre otros.

Cuando llega la hora de la petición de penas, la diputación pide tres años y nueve meses y la fiscalía tres años contra Gil y Escribano, y una multa de 286.000 euros a pagar entre ambos. Habría que recalcar un pequeño detalle que apenas se ha reseñado: Escribano es acusado no solo de la broma sino también de ser coautor junto a Gil de los grafitos excepcionales.

Antes del juicio, Escribano y su defensa negocian con fiscalía una ostensible rebaja de la condena, que queda en un año de cárcel y una sanción de seis euros por día durante un año más 600 euros de multa por "dañar una pieza". La acusación particular también acepta el trato. Hay que reseñar que de golpe también se le exime a Escribano de la coautoría de la falsificación de los grafitos. Desde ese momento Eliseo Gil es el único acusado de ello.

Cómo se ha contado: El gran titular del inicio del juicio ha sido que Escribano ha reconocido que falsificó uno de los cuestionados grafitos, y que ello ha supuesto un enorme bombazo pues nadie se lo imaginaba. Mentira, pues no se trata de "uno de los grafitos cuestionados" y el hecho era archiconocido. El comentario generalizado fue que si ha falsificado uno pudo haber falsificado más; que como acusado no estaba obligado a decir la verdad, pero ahora que pasa a ser testigo sí está obligado, y que se esperaba con expectación su comparecencia, que podría ser definitiva para la resolución del caso. El caso es que Escribano ya declaró como testigo el martes y no sucedió nada de eso. La manipulación sobre la broma de Escribano ha sido escandalosa. Incluso medios bastante objetivos han difundido informaciones tendenciosas, queremos suponer que por ignorancia.

(2)

"No pone RIP, se trata de tres rayitas, símbolo de santidad, similares a las que aparecen en otras piezas cristianas de I-V", han declarado Paloma López e Isabel Ortiz, técnicas del Servicio de Restauración de la Diputación Foral de Álava.

Fecha, 11 de febrero de 2020.

En la sesión de hoy martes el juicio ha dado un giro de 180 grados. La sesión de hoy martes, que ha finalizado hacia las tres de la tarde, ha dado para muchos titulares. Resumiremos primeramente las declaraciones de Paloma López e Isabel Ortiz, técnicas del Servicio de Restauración de la Diputación Foral de Álava, por cuyas manos han pasado muchos de los grafitos excepcionales. Las declaraciones de ambas han sido muy parecidas. Las reseñaremos no en orden cronológico sino en virtud de la trascendencia que les otorgamos.

Sobre grafitos concretos

1. Ambas han coincidido en que no pone RIP, sino que se trata de tres rayitas, símbolo de santidad, similares a las que aparecen en otras piezas cristianas de I-V". Trataron la pieza en restauración, la observaron con microscopía, y ambas

llegaron a esa conclusión sin ningún tipo de duda. Lo que visto de lejos produce la impresión óptica de RIP se debe a unos desconchados situados en las dos rayas laterales. Existe otro desconchado similar en otra parte del grafito. Han aportado fotos y una recreación. (ver imágenes al final del documento)

2. Trataron también el plato que los arqueólogos hallaron sobre del enterramiento con la inscripción en euskera IAN / VAN ZVTA, 15565 (extraído una mañana, lavado al mediodía en presencia de varias personas). Manifestaron que estaba muy gastado por el uso, que se hallaba en varios fragmentos, que sus paredes eran muy frágiles. Preguntada Isabel Ortiz por el abogado si la inscripción fuera hecha recientemente se notaría a simple vista, responde que sí, para seguidamente responder a otra pregunta que en su opinión el grafito era antiguo. Se le pregunta si a la hora de procesarlo encontraron ellas en el centro la marca de alfarero, responde que encuentran un triángulo doble, que podría ser el sello. Esta marca no había sido descubierta por los arqueólogos.
3. El grafito sobre ladrillo 14468, VIIL(II)I(A) GORI / VIILIII NOVVA / VI(…)(A)III, que podría representar un mapa del lugar, cuando se llevó a restauración tenía muchas concreciones, y aunque se adivinaban las letras, no se leía bien. Hicieron un trabajo minucioso para que se viera bien la inscripción. El abogado de la defensa preguntó lo mismo que la vez anterior, si la inscripción fuera hecha recientemente se notaría a simple vista, responde que sí, para seguidamente responder a otra pregunta diciendo que en su opinión el grafito era antiguo.
4. La defensa muestra a las técnicas el grafito sobre hueso OVN MIA VINCIT / AMOR 12396, y pregunta si los vacíos que existen encima de algunas letras podrían ser marcas de raíces de plantas que se "han comido" el hueso. Responde que sí, que es bastante frecuente encontrar rastros así en huesos. Se le pregunta que si la inscripción fuera reciente se notaría a simple vista, responde que sí, para seguidamente responder a otra pregunta, diciendo que en su opinión el grafito era antiguo.

Sobre las 20 cajas de cerámicas sin lavar

A finales de 2007, y a raíz del ambiente de sospecha, se ordenó desde la Diputación de Álava que no se lavara ninguna pieza más en el yacimiento. Llegaron a manos de las restauradoras unas veinte cajas de material llenas de cerámicas, etc., sin lavar. Ellas empezaron a lavarlas en verano-otoño de 2008. Cuando llevaban lavadas dos cajas, apareció un grafito excepcional, el dibujo de un ave, quizás una paloma, con una espiga en la boca (símbolo cristiano, añadimos nosotros). Dieron aviso del descubrimiento a la diputación (Diputada de Cultura, etc.), e **inmediatamente se les dio orden de que no lavaran más.** Que ellas sepan, esas cerámicas están sin lavar (no nos ha quedado claro dónde se encuentran actualmente esas cajas).

Sobre aspectos generales

1. Ambas restauradoras se trasladaron al yacimiento para reprender al equipo porque muchas piezas llegaban demasiado lavadas a restauración y a explicarles como tenían que hacerlo. Remarcan que suele ser una práctica bastante común y que han tenido que intervenir en el mismo sentido en muchas excavaciones.

2. Vieron que se utilizaban cepillos de dientes con cerdas plásticas, no observaron cepillos metálicos. Paloma López manifestó que en algunos sitios sí ha visto utilizar brochas con cerdas metálicas. Ellas sí suelen utilizar, como último recurso, un bisturí de acero, cuando no pueden eliminar de otra manera las concreciones. De hecho, sí han usado bisturí con los grafitos excepcionales. Preguntadas si ha podido haber contaminación de metales en otro momento, por ejemplo, en el mismo yacimiento al estar en contacto con metales extraídos de la excavación, responden que indudablemente sí. Incluso en cualquier otro momento: a la hora de los análisis, por el roce con algún objeto metálico, etc.
3. Nunca tuvieron dudas sobre la veracidad de los grafitos durante los años en que Lurmen estuvo al frente de la excavación
4. En relación al interrogatorio de la Ertzaintza a ambas técnicas, manifiestan que el agente solo preguntaba sobre indicios de falsedad, nunca de veracidad, cosa que les extrañó enormemente.

Declaración de Amelia Baldeón, directora del Museo Arqueológico de Araba en ese tiempo

1. Gorrochategui se presentó el lunes por la tarde (2006 VI-19, añadimos nosotros, al cuarto día de la presentación de los grafitos en euskera, en los que él mismo avalaba su autenticidad) con una larga carta en la que le manifestaba sus serias dudas sobre la autenticidad de los grafitos. El catedrático le explicó el contenido. Baldeón manifiesta que la carta permaneció cerrada en el cajón hasta la formación de la Comisión. Preguntada por el abogado de acusación por qué no hizo saber a más personas el contenido de la carta, Baldeón manifiesta que el experto en euskera en el pequeño comité científico era el catedrático de Euskera de la EHU/UPV Henrike Knörr, y que este le manifestaba la convicción de la autenticidad de los grafitos, y que Gorrochategui era catedrático de Indoeuropeo, no de euskera.
2. Ramón Teja, profesor de la Universidad de Santander, José María Álvarez, director del Museo de Mérida y otras personas visitan el yacimiento a invitación de Eliseo Gil. Pregunta la acusación si estas personas le manifestaron dudas sobre la autenticidad. Declara que no, sí que estaban maravillados con los hallazgos y le auguraban un gran porvenir al yacimiento.
3. Después de la salida en enero de 2007 de Berjón y Apellaniz, estos se presentan en el despacho de Baldeón. Se le pregunta por el objeto de su visita. Responde que vinieron a ofrecer sus servicios, pues iban a crear su propia empresa arqueológica. Se le pregunta si presentaron quejas por el método arqueológico de Lurmen, o si manifestaron dudas sobre la autenticidad de los grafitos, responde que no, “en absoluto”.
4. Baldeón manifestó que se encontraba muy presionada en la Comisión Científica Asesora. Que no fue invitada a la rueda de prensa que dio ésta en Juntas Generales. Le preguntan si su destitución como directora del Museo Arqueológico y traslado por orden de la Diputada López de Lacalle al Museo de Armería fue por su postura en relación con los grafitos. La jueza interviene diciendo que es una pregunta personal y no está obligada a responder. Baldeón dice que sí quiere responder. Y contesta con énfasis: SÍ!

105. Zundaketa
Hildakoaren gaineko platereko grafitoa
1
2
3
IAN/ VAN (IVAN?) ZUTA

IR 14469. Foto Iruña-Veleia Iller Milenio

(3)

Dos grafólogos de la Ertzaintza han confirmado que la Grafología no vale para dilucidar la autoría de inscripciones hechas sobre cerámica o madera

Fecha: 12 de febrero de 2020.

La Grafología es el único medio que le queda a la acusación para adjudicar la falsificación de los grafitos a Eliseo Gil. En la sesión de hoy han declarado dos agentes de la Sección de Documentoscopia y Grafística de la Ertzaintza. Esta sección ya emitió un dictamen al respecto en 20013, y hoy los grafólogos no han hecho más que confirmar de palabra lo expresado en aquel documento. Nos ha parecido más interesante copiar las partes más sustanciales del dictamen que intentar reconstruir el puzle de un interrogatorio bastante caótico.

"Para intentar dilucidar policialmente la posible autoría de los 'grafitos' e inscripciones de la letrina, en 2013 el Juzgado Instructor solicitó Informe Pericial de cotejo grafístico a la Sección de Documentoscopia y Grafística de la Unidad de Policía Científica de la Ertzaintza. Sin embargo, el 19 de noviembre de 2013 la Jefa de Sección de Documentoscopia y Grafística remitió al Juzgado solicitante un escrito mediante el cual le comunicaba 'la imposibilidad de la realización del estudio solicitado' en base a las siguientes consideraciones:

- El soporte sobre el que se encuentran las evidencias dubitadas no se trata de papel u otro material similar, sino que se trata de un soporte de tipo, cerámico; así como en el caso de la evidencia atribuida, letrina romana de madera lacada. En los dos tipos de soporte se puede ejercer diferente resistencia al ser perforado por el útil, pudiendo producirse divergencias entre los caracteres motivadas por la diferente composición de los soportes.
- El útil empleado en la confección de los grafitos difiere de los habitualmente empleados hoy en día; no se trata de un elemento difusor de tinta como los bolígrafos actuales, ni de un spray o una brocha de pintura, sino que se utiliza el instrumento perforar el soporte.
- Además de lo expuesto en los dos párrafos anteriores, el alfabeto utilizado difiere morfológicamente del utilizado actualmente, por lo que sería necesario un conocimiento muy completo de la morfología de los alfabetos que se utilizaban en la época en cuestión.
- El hecho de utilizar un útil perforando sobre diferentes soportes (cerámica y madera lacada) hace que no sea posible estudiar aspectos básicos de un estudio pericial grafístico, como son la velocidad, la presión, gestos tipo y el estudio de ataques y escapes.
- Así mismo, hay que tener en cuenta que la ausencia de estudios de este tipo redunda en la falta de validación del método científico empleado, ya que, por todo lo anteriormente expuesto, no son de aplicación algunas de las leyes fundamentales de la pericia caligráfica, por lo que se cuestiona si estaríamos ante una solicitud de estudio caligráfico o sería un nuevo tipo de estudio, con lo cual habría que desarrollar nuevas técnicas y validar el método para que tuviera una mínima fiabilidad".

Declaración de la grafóloga Alicia Martínez Carrasco

Después de los grafólogos de la Ertzaintza, ha declarado la grafóloga Alicia Martínez Carrasco, de la empresa Grafotec. Ha ratificado los contenidos del informe que realizó en 2009 por encargo de la Diputación de Álava. Se le han comunicado las ideas expresadas por los especialistas de la Ertzaintza y ha afirmado que está de acuerdo en todos los puntos. A pesar de ello ha insistido en que ve concomitancias entre la forma de las letras de la letrina y bastantes grafitos. La defensa, por medio de imágenes reproducidas en pantalla, le ha demostrado que existen diversos tipos de letras, y por lo tanto diversas manos en los grafitos. Por ejemplo, distintas clases de R, D, V, M… Ha quedado de manifiesto la inconsistencia del informe. La defensa le ha recordado que el abecedario romano que figura como modelo en su informe es del s. VI a.C, cuando los grafitos son del II-V d.C., es decir, unos diez siglos más tardíos. La grafóloga declara que no se acuerda de donde copió el modelo.

De todas maneras, el informe de la grafóloga no era "concluyente", no era lo que exigía la Diputación de Álava, y ésta, *ipso facto*, encargó un segundo informe, esta vez concluyente, a la empresa Lettera, de los grafólogos Magdalena Ezcurra y Gregorio Rodríguez Grávalos, quienes declararán mañana.

La conclusión final de Alicia Martínez dice así:

"Debido a ello y para extremar la prudencia, esta perito no debe concluir asegurando que el que ha realizado los grafitos de las 'letrinas' haya realizado también parte o gran parte de las de los yacimientos, si bien insiste que muchas de las coincidencias tan peculiares así lo sugieren, pero lo que realmente puede afirmar es que es significativo y sorprendente el paralelismo, entendiendo que es excesivo para ser simplemente fruto del azar".

(4)

Naufragio completo de la técnica que propuso la multa astronómica contra Eliseo Gil, y del grafólogo de Lettera

Fecha: 13 de febrero de 2020.

Fondo del asunto: Fiscalía y acusación solicitan que se imponga a Eliseo Gil una multa de 285.600 € por haber dañado 476 piezas arqueológicas, que el Gobierno Vasco, propietario del Patrimonio, ha valorado en 600 € cada una.

Declara Mª Teresa Izquierdo Marculeta, técnica de la Dirección de Patrimonio de Cultura del Gobierno Vasco. Ella fue la que decidió los términos de la multa. Vamos a tratar de sintetizar un largo interrogatorio en unas pocas preguntas y respuestas:

Abogado de la defensa: ¿Ustedes tenían algún inventario o listado de los grafitos excepcionales para determinar que son 476?

Mª Teresa Izquierdo: No

AD: ¿Entonces cómo dieron esa cifra?

MTI: La leímos en la prensa.

AD: ¿Usted vio las piezas que tenía que valorar?

MTI: No. Solo algunas fotos.

AD: ¿Sabe que además de piezas de cerámica hay también piezas de ladrillo, hueso y vidrio?

MTI: Yo había entendido que eran mayormente de cerámica.

AD: ¿Usted sabe que la mayoría de los grafitos en cuestión están realizadas sobre cerámicas anodinas, es decir, pequeños fragmentos? ¿En base a qué valoraron cada pieza en 600 €?

MTI: "Fue una valoración en abstracto" (sic). En esa época hubo en Gipuzkoa algunos traslados de material arqueológico a exposiciones y a otros museos, y esa era la cantidad que se contrataba con los seguros.

(Se le enseña un grafito hecho sobre una pequeña pieza de cerámica).

AD: Usted cree que esta pieza, si no tuviera inscripción, valdría 600 €?

MTI: *(Titubea)* No lo sé…

Casi sobran los comentarios. La técnica ha intentado defender lo indefendible, el valor económico prácticamente nulo de las piezas si éstas no fueran auténticas, como pretende la acusación. Además es evidente que no tiene ni idea en base a qué han calculado la existencia de 476 piezas. El ridículo ha sido impresionante. En la Ostracabase (única recopilación que conocemos de los grafitos excepcionales), figuran, según nuestras cuentas, 285 en cerámica, 56 en hueso, 27 en ladrillo y 8 en vidrio.

Con estas bases se quiere imponer una multa astronómica a Eliseo Gil, después de 11 años de pena de banquillo. ¿*Quo vadis* Gobierno Vasco y Diputación Foral de Álava?

Segundo y "concluyente" informe grafológico contratado por la DFA

Como informábamos ayer, el primer informe solicitado por la DFA, el de la grafóloga Alicia Martínez Carrasco, no era "concluyente", no era lo que exigía la Diputación de

Álava, y ésta, *ipso facto*, encargó un segundo informe, esta vez concluyente, a la empresa Lettera, de los grafólogos Magdalena Ezcurra Gondra y Gregorio Rodríguez Grávalos. A principios de 2010 entregan un informe que concluye que los textos y dibujos de la letrina y los que aparecen en los grafitos son de la misma mano, con un párrafo de conclusiones glorioso, merecedor de un lugar privilegiado en la historia de la literatura:

"Las concordancias entre los dibujos y letras de la letrina y los de los soportes milenarios se establecen por la utilización de herramientas gráficas procedentes de una misma red neuronal y trasladadas al soporte a partir de una integración neuromuscular y de coordinación visomotora única, que no puede significar sino que ha intervenido un único motor".

La DFA paga por este informe la módica cantidad de 36.000 € (ver factura abajo).

A la sesión de hoy solo ha acudido Gregorio Rodríguez; Magdalena Ezcurra ha alegado que se encuentra enferma. Usaremos el mismo esquema para sintetizar la comparecencia:

ABOGADO DEFENSA: ¿Han estudiado solamente las similitudes entre la letrina y los grafitos, o también las diferencias?

RODRÍGUEZ GRÁVALOS: Solo las similitudes.

AD: ¿Cómo sabían que los grafitos de las letrinas eran todas de la misma mano?

RG: Eso se nos comunicó desde Diputación.

AD: ¿Poseían algún texto escrito a mano por Eliseo Gil, el sospechoso, como se hace en todas la periciales caligráficas?

RG: No.

AD: ¿Y por qué no se le tomó una muestra?

RG: Porque entonces hubiera tratado de escribir diferente (comentarios en la sala).

AD: ¿Existe un método científico para escritos o dibujos realizados sobre madera o cerámica?

RG: No, pero tampoco sobre papel u otros soportes (más tarde, en respuesta a otra pregunta, reconoce que "la Grafología es una pseudociencia" (sic).

AD: ¿En qué aspecto de los grafitos se han fijado ustedes? Según tengo entendido, además del soporte, hay que tener en cuenta el útil empleado (punzón, brocha, bolígrafo), la velocidad, la presión, gestos tipo y el estudio de ataques y escapes… ¿Han tenido en cuenta todo eso?

RG: No, solo la forma de las letras. Todo el resto me da igual. Si coinciden las formas y las distancias entre letras, todo el resto no importa (alterado). Las personas no cambian en su forma de escribir o dibujar. Un dibujo de una persona de su niñez y de su madurez son iguales en cuanto a su estructura. Eso está comprobado.

Se le enseñan en pantalla todas la A que se encuentran en la letrina, una veintena, de aspecto diferente, y se le pregunta si cree que todas son de la misma mano (titubea). Se muestran todas las R-s de la letrina. Se le enseña la página de su informe donde figura el grafito que pone PARMIINION, cuya R según él corresponde a la R nº 24 de la letrina. Se le pregunta cuál de las R es, pues no están numeradas, y además no hay tantas R. Titubea, dice que no lo sabe, totalmente perdido. Se repite el experimento con otras dos letras, con el mismo resultado.

También quedan de manifiesto los increíbles equilibrios que hace al comparar los dibujos de las letrinas y grafitos (estos mucho más pequeños), usando fotoshop y aumentando y distorsionando a su gusto las imágenes, para hacerles coincidir en algo.

Desde luego no tenemos duda de que este estudio grafológico pasará a la historia de la Grafología.

En resumen, la principal prueba acusatoria contra Eliseo Gil ha derivado en un ridículo espantoso por parte de los autores y mentores del informe.

(5)

Declaraciones de técnico del Instituto del Patrimonio Cultural de España (IPCE)

Fecha: 13 de febrero de 2020.

En la sesión de hoy ha declarado en primer lugar José Vicente Navarro Gascón, geólogo del IPCE (Instituto del Patrimonio Cultural de España), dependiente del Ministerio de Cultura. Se ha reafirmado en lo expuesto en su informe de 2013. Dice haber encontrado muchos metales modernos tanto en los surcos como en las superficies. Ha insistido en que lo que aparece en los surcos, aparte de hierro común, son diferentes clases de acero: vanadio, molibdeno… Que también aparece cuprita, y restos de herramientas de alpaca y cobre, seguramente usadas para repasar los surcos. El abogado le ha preguntado si cree que el supuesto falsificador tenía una ferretería. La jueza le ha cortado alegando que es una pregunta inapropiada.

En las piezas dadas por buenas (tres o cuatro), manifiesta que el hierro está "alterado" por el paso del tiempo, mientras que en la mayoría está "inalterado", y que de ello se desprende que los grafitos son "modernos". Se le ha preguntado si ha utilizado alguna pieza de control, es decir, si ha hecho intencionalmente un grabado sobre una cerámica, la ha estudiado con microscopía y comprobado si los resultados son idénticos a los de los grafitos cuestionados, cosa habitual en este tipo de análisis. Ha contestado que no, que no lo vio necesario. También ha quedado claro que las piezas dadas por buenas no habían pasado antes por ningún otro laboratorio (Cerdán, Madariaga…), y algunas no habían sido objeto de ningún comentario en los diversos informes de la Comisión.

En el libro ***Qué está pasando con Iruña-Veleia****?* hablamos profusamente sobre este informe, basándonos en los informes del geoquímico Koenraad Van den Driessche. Lo copiamos a continuación:

1.- **El informe Navarro**

Diputación (la parte querellante) y Lurmen (la parte de querellada) llegan a un acuerdo para analizar un número significativo de grafitos, tanto en cerámica como en hueso y ladrillo. El 12 de noviembre de 2012 dos funcionarios del IPCE, entre ellos José Vicente Navarro Gascón, se desplazan a Vitoria/Gasteiz y eligen 39 piezas, todas ellas de cerámica, dejando a un lado las de hueso y ladrillo. En el acto de recogida se hallan presentes la Ertzaintza y funcionarios de la DFA. Lurmen no ha sido invitada a tiempo.

El informe tarda más de un año en llegar (12-12-13), se titula "Análisis de fragmentos cerámicos con grafitos del yacimiento arqueológico romano de Iruña-Veleia", y está firmado por una sola persona, el susodicho J. V. Navarro, licenciado en Geología. Concluye que son recientes 35 de los 39 grafitos analizados. Por lo tanto "falsos". Tres son auténticos aunque con "retoques". Solo una pieza es claramente auténtica. Para su estudio ha utilizado un microscopio electrónico de barrido, y se ha limitado en gran medida a buscar restos de metales en los surcos y en las superficies. Ha hallado nada menos que 25 metales diferentes. Figuran en el informe las fotos de todas las piezas con las respectivas explicaciones.

Lurmen responde con el informe titulado "Evaluación del informe Navarro" del Dr. en geoquímica Koen Van de Driessche. Lo sintetizamos:

1-Inexistencia de cadena de custodia. Las piezas en cuestión han estado en manos de la parte querellante.

2- No se han analizado químicamente las costras existentes tanto en los surcos como en superficie. Tampoco se ha mirado debajo de dichas costras.

3-No se han analizado deliberadamente los grafitos en hueso y ladrillo, los más fáciles de datar, los primeros por Carbono 14 y los segundos por termoluminiscencia.

4-Navarro declara haber encontrado 25 metales diferentes en 35 piezas: hierro, acero, manganeso, cromo, níquel, vanadio, molibdeno, alpaca, latón, plata, estaño, cobre… Incluso algunos no aptos para la grabación: cinc, plomo, cuprita, oro[1]… Esto implicaría usar unos 25 instrumentos diferentes para realizar 35 grafitos, cosa fuera de toda lógica. Hay que tener en cuenta que si un falsificador quisiera hacer pasar por buenas las inscripciones, no tendría ningún problema en encontrar un clavo o cualquier otro objeto punzante de época romana para su fechoría.

5-Las piezas en cuestión han pasado por múltiples manos y procesos desde que salieron de la tierra: lavado con agua y jabón usando cepillos, a veces metálicos. Tratamiento por parte del equipo de restauración de la DFA, usando a veces bisturís metálicos. Posteriormente han pasado por las manos de fotógrafos, integrantes de la Comisión, grafólogos, etc. No hay que olvidar que es suficiente un leve contacto de la pieza con un bolígrafo metálico, p. ej., para que el microscopio detecte la marca. Las cantidades de metal que especifica Navarro son la mayoría de las veces mínimas. Y es cosa sabida que una vez judicializado el asunto las piezas siguieron estando accesibles para quienes contaban con el visto bueno de la DFA. La diputada de cultura declaró a finales de 2010 en sede parlamentaria que existía un registro de visitantes en el Bibat.

Por todo lo dicho, es fácilmente explicable la presencia de metales modernos en las piezas. **Además, teniendo en cuenta que han estado en manos de la parte querellante, no se puede descartar la posibilidad de una contaminación intencionada.**

[1] El Informe de la Ertzaintza dice: “Destacar que, según el informe del IPCE, “en algunas piezas se apreciaban partículas de oro, posiblemente procedentes del anillo del falsificador”, dato concordante con el sello de oro que Eliseo Gil portaba en los años de aparición de los “grafitos excepcionales”.
En los 5 casos donde aparece oro en la superficie de las cerámicas, el oro es claramente distinto. De ninguna manera se puede llegar a la conclusión de que el oro tiene relación con un mismo anillo de oro, son 5 tipos de oro distinto. El ‘sello de oro’ que aparece en algún vídeo de Eliseo es una imitación de un anillo romano, pero de latón, comprado en el British Museum por Eliseo Gil. El geoquímico K. Van den Driessche da los detalles en el escrito de respuesta, remitiéndose al Informe Navarro: “En el caso de la pieza 11139, es una partícula de oro con pico de cobre más bajo que plata en la aleación sin cinc; en el caso de la pieza 11417 es oro filiforme; en el caso 11424 es oro puro; en el caso de 12098 es una aleación de oro con plata, cobre y cinc, y en el caso de la pieza 13368 es una aleación con los picos de plata más altos que los de cobre y sin cinc. Conclusión: no existe ningún indicio para pensar que las 5 ocurrencias de oro en la superficie de la cerámica tienen alguna relación y algunos pueden ser perfectamente oro romano”.

2.- Informe ESCRBC (Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes Culturales)

En la sesión de la tarde han declarado María del Carmen Dávila, Ángel Gea García y Marta Rodríguez, miembros de este organismo dependiente de la Comunidad Autónoma de Madrid. Han proporcionado las siguientes cifras:

Total grafitos	Graf. excepcionales	Coordenadas in situ	Coord. in situ excepcionales
1.188	291	236	39

Los datos son importantes porque El Gobierno Vasco señala 476 excepcionales a la hora de fijar la multa de 600 € por cada a Eliseo Gil. Al tuntún, como quedó demostrado en la comparecencia de la funcionaria M. Teresa Izquierdo el jueves pasado.

Las/los miembros del **ESCRBC** han insistido en que con excepción de una pieza, no está demostrada la trazabilidad, es decir, que no está demostrada documentalmente por medio de fotografías, cuadernos de campo, etc. el recorrido completo de las piezas desde que se extraen del suelo hasta que se depositan en museo.

La defensa pregunta por qué entonces hay tantas piezas coordenadas *in situ*. Contestan que sería por otra cosa, no por el grafito. Se les contesta que muchas piezas con grafito son pequeñas y sin ninguna característica excepcional, que no se coordinarían si no tuvieran grafito. Luego se les pregunta de cuántas "no excepcionales" existe trazabilidad clara. Contestan que de dos. La defensa deduce de ello que entonces no existe trazabilidad ni de las excepcionales ni de las banales, y que por lo tanto no parece que exista ninguna intencionalidad.

La defensa pregunta si existe alguna ley que obliga la trazabilidad perfecta que propone la **ESCRBC**. Contestan que es lo normal trabajar así, y se remiten a un documento de 2013. La defensa repregunta si en 2005 existía algún protocolo obligatorio o ley en este sentido. Titubean y dicen que no lo saben.

En el libro ***Qué está pasando con Iruña-Veleia****?* hablamos sobre este informe. Lo copiamos a continuación:

El juzgado pide un informe sobre trazabilidad al ESCRBC, organismo dependiente de la Comunidad de Madrid. Este organismo entrega en marzo de 2015 un informe basado sobre todo en el análisis de los informes y de los cuadernos de campo de Lurmen, pero habiendo examinado también otros muchos documentos relacionados con el tema. Se titula "Informe sobre el grado de adecuación del tratamiento recibido por los grafitos del conjunto de Iruña-Veleia". Tiene 121 págs. y está firmado por María del Carmen Dávila, Ángel Gea García y Marta Rodríguez, arqueólogas, historiadoras y especialistas en restauración. Según los expertos que hemos consultado, se trata de un estudio profundo y honesto. Plantean así la investigación:

"Con el análisis de la documentación que manejamos debemos responder a dos cuestiones: 1. ¿La trazabilidad de los materiales con grafitos excepcionales aparecidos durante la intervención de LURMEN S.L. es completa y verificable? 2. ¿Los tratamientos llevados a cabo en las piezas bajo custodia de LURMEN S.L. han sido adecuados?". "Sobre la trazabilidad de los materiales: consideramos óptima la trazabilidad de los materiales cuando el registro documental de la excavación nos permita comprobar el estado de cada uno de los materiales objeto de estudio durante todos y cada uno de los pasos del procedimiento de gestión de los mismos que siguió

LURMEN S. L. en el curso de su excavación, y específicamente cuando podamos comprobar a través del registro documental de la intervención arqueológica de forma incontestable que las piezas fueron halladas en contexto, identificada la pieza junto con su grafito, en el momento del hallazgo".

Después de un seguimiento pieza por pieza, la conclusión es que en la mayoría de los grafitos no se puede demostrar la trazabilidad, no están documentalmente demostrados todos los pasos desde el momento de su extracción de la tierra hasta su registro y fotografiado final. Se recalca que las cosas se podrían haber hecho mejor en este aspecto, pero en el informe en ningún momento se habla de falsedad. Es interesantísimo el capítulo de conclusiones:

"En fin, siempre es complicado aceptar como auténtico un *unicum*, es decir, un hallazgo sin precedentes, en este caso arqueológico y, además, con implicaciones históricas, políticas, religiosas, etc. de gran relevancia. Se han dado casos en la Arqueología universal en general y en la española en particular sobradamente conocidos, como pueden ser las pinturas rupestres de la cueva de Altamira, por citar un ejemplo. Sin embargo, esta circunstancia de único hace que la carencia de antecedentes o paralelos de un hallazgo deba compensarse con pruebas registrales y documentales incuestionables e irrefutables. A lo largo de este trabajo hemos comprobado que la trazabilidad de los fragmentos con grafitos no es demostrable y que el tratamiento recibido no ha garantizado su integridad física en la medida necesaria para que los diferentes análisis sean concluyentes.

Por los motivos expuestos, los autores de este estudio no pueden avalar la autenticidad de los grafitos de Iruña-Veleia sin la realización de las pruebas propuestas en el epígrafe anterior (Propuestas de ampliación de la investigación)[1]."

Estas son, en resumen, las principales pruebas propuestas: 1) "Estudio del material extraído de antiguas excavaciones: las llevadas a cabo por Gratiniano Nieto en los años 60 y Elorza en los 70". 2) Estudio cronológico y formal de los soportes arqueológicos: cerámica y ladrillo y su relación con la epigrafía que contienen. 3) "Análisis del contenido de los surcos de los grafitis con relleno, que no ha podido llevarse a cabo aún por no poder realizar análisis destructivos con toma de muestra".

También proponen un "Estudio y análisis de la documentación no aportada**".** Es decir, de aquella a la que no han tenido acceso: fotografías, filmaciones, diarios de campo, memorias de la excavación, etc. Como vemos, la ESCRBC, después de haber entrado a fondo y estudiado el tema durante dos años, propone seguir con la investigación y detalla el método. Para nosotros es significativo que se acuerden de Altamira en las conclusiones."

- En la sesión de hoy se han desdicho bastante y han manifestado que no veían muy necesarias las pruebas que proponían en 2014. Se veía que traían bien aprendida la lección. Está quedando claro que los testigos y peritos de la acusación están perfectamente coordinados y tratan de dar un mensaje único y contundente.

3.- Informe Antelo

La defensa de Eliseo Gil había solicitado la comparecencia de Tomás Antelo, pero no ha querido venir a testificar. Navarro ha contestado a algunas preguntas que se le han hecho sobre dicho informe. Los peritos de la defensa ven fluorescencia en los surcos de muchos grafitos, lo que demostraría la continuidad de pátina. No se ha podido profundizar en el tema porque Navarro ha manifestado no ser competente en la materia.

Copiamos seguidamente el capítulo sobre el tema del libro ***Qué está pasando con Iruña-Veleia****?*

"El 29-04-14 el IPCE envía un segundo informe titulado "Examen por imagen" firmado por un equipo de seis personas dirigido por Tomás Antelo[2].

Se trata básicamente de un estudio realizado a través de "fotografías digitales con radiación ultravioleta", llamada técnica FUV. Lo primero que llama la atención es que no se cita ni una sola vez el informe Navarro, entregado cinco meses antes por la misma institución. Lo segundo, que en ningún momento se habla de falsedad o fabricación reciente. No hace interpretaciones, se limita a describir lo que se aprecia en las fotografías en color obtenidas mediante dicha técnica, usando un lenguaje muy especializado.

Resulta sospechoso que el juzgado entregara a la defensa una copia en blanco y negro, y que durante tres años hiciese oídos sordos a las reiteradas solicitudes de ésta, que ha tenido que esperar al sumario para acceder al informe en color. K. Van den Driessche tituló "Kafka en blanco y negro" el comentario sobre el informe que publicó en Ama Ata en 2015. Ahora, después de examinar la copia en color, encuentra muchas razones para el optimismo.

Parece ser que el informe Antelo no ha gustado mucho en la DFA. La diputada de cultura de aquel momento, Icíar Lamarain del PP, contestaba así a la pregunta del juntero Pedro Elosegi del PNV, según consta en el acta de la sesión del 03-07-14:

"En fecha reciente del 14 de mayo, el Juzgado mandó otro informe, no lo tengo yo aquí, pero era sobre aspecto químico. La Secretaría General no fue capaz de discernir qué es lo que ponía en ese informe, el Jefe del Servicio de Museos tampoco, y se pasó a la Universidad para que nos hagan un balance de qué es lo que significan todas esas palabras tan absolutamente técnicas que venían en ese informe. De momento no tenemos esa valoración pero sé que están ya ultimando alguna cosa al respecto, dentro de las personas que en su momento componían esta Junta, y bueno, yo creo que son personas adecuadas a la hora de hacer un diagnóstico de qué es lo que dice el informe. Insisto, en aspectos técnicos no ha habido en la Diputación nadie capaz de discernir eso".

¡Nivelazo! Pues parece que siguen sin "discernir" nada, ya que la pregunta de Elosegi no ha obtenido respuesta y de la valoración pedida a la Universidad nunca más se supo. Curiosamente, fiscalía y DFA citan a declarar en el juico a todos los peritos que han elaborado algún informe para la Comisión o el juzgado (más de una treintena de personas), con la excepción de… Tomás Antelo y los miembros de su equipo."

- En conclusión, de los tres peritajes pedidos por el juzgado, dos (Antelo y ESCRBC) no concluyen (ni siquiera sugieren) falsedad. Solamente el de Navarro llega a esa conclusión, y ya hemos hablado arriba de su grado de seriedad. Es

significativo que Antelo y ESCRBC no tomen en cuenta a Navarro, a pesar de que conocían su informe.

(6)

El geólogo Mikel Albisu tumba el informe pro falsedad del IPCE

Fecha: 20 de febrero de 2020

En la sesión de hoy el geólogo Mikel Albisu ha presentado el informe elaborado con la intervención de la empresa Geomar de Barcelona, dedicada a geotecnia e ingeniería.

1) Su método de trabajo ha consistido en coger nueve trozos de cerámica, *terra sigilata* moderna, elaborada imitando a la romana. Sobre tres de ellas ha realizado un aspa con un clavo de punta roma, sobre otros tres lo mismo con un cúter y sobre los otros tres con un cuchillo. Luego, con un microscopio de barrido, igual al usado por Navarro en el IPCE, ha medido el metal que queda adherido a los surcos. Seguidamente se han metido las piezas en agua y se han tenido a remojo durante un día. Se ha vuelto a medir. Luego se ha realizado un cepillado de los surcos y se ha repetido la medición.

Ha llegado a la conclusión de que los surcos que más se parecen a los de los grafitos cuestionados son los realizados con el clavo romo. Estos son más anchos y menos profundos que los realizados con cúter o cuchillo. Medido con el microscopio el metal adherido a los surcos con el clavo da el resultado de más o menos 100 micras cada rastro, 50 los de cúter y otros 50 los de cuchillo. En los espectros que ha mostrado en pantalla se veían claramente unas manchas blanquecinas, alargadas y anchas, o sea, los restos de metal.

2) Resultado. Luego ha mostrado diapositivas de los análisis de Navarro en las que la presencia de metales se presenta con pequeños puntos a cuyos lados el microscopio genera un número: nunca sobrepasa de las 20 micras, y la mayoría está entre 5 y 10. Muy lejos de los 100 de media que genera el clavo romo. Esto demuestra claramente que los rastros de metal que encuentra Navarro no son fruto de una falsificación moderna sino que tienen otro origen que habrá que determinar.

Albisu ha insistido en que Navarro no ha hecho ninguna pieza de control, es decir, no ha usado un método similar al suyo para luego poder comparar los resultados con las

piezas cuestionadas. Piezas de control imprescindibles en un estudio como el que nos ocupa.

3) Las tretas de Navarro. Navarro en su tercer informe da por buena la pieza del SI/NO, dada por falsa en su primer informe. Y constata un gran rastro de "hierro alterado" de varios cientos de micras, nada que ver con el ínfimo número de micras de la piezas cuestionadas y muy similar al que presentan los trazos de las piezas realizadas con el clavo romo en el laboratorio Geomar. A pesar de la evidencia, Navarro no cambia de proceder y solo "repesca" otras dos piezas dadas por modernas.

También ha reforzado sus argumentos con fotos de piezas que muestran fluorescencia (indicio de autenticidad), por ejemplo el mal supuesto RIP, y marcas de actividad biológica sobre el grafito VITAII 12047 (¿marcas de raíces?). Otra de las piezas analizadas es la ostraka con una frase en euskera, la 15920, donde las concreciones tapan el rabo de una R y quizás también algunas letras que pudieran estar bajo un gran concreción después de las letras CII. El mismo informe Navarro sugiere sorpresivamente que se retiren con una espátula las costras para comprobar si existe o no grafito oculto.

En definitiva, la gran y única prueba de falsedad, el informe Navarro, del Instituto del Patrimonio Cultural de España, ha quedado en agua de borrajas. A pesar de todo, Fiscalía y acusación no solo mantienen las penas, sino que las incrementan, como veremos más abajo.

12396

4) Tasador: "El valor económico de una pieza no grafitada no es de 600 euros sino de 5 a 20 euros"

Eliseo Gil ha presentado otras dos periciales, una de ellas del tasador de antigüedades y perito judicial en arqueología José Antonio Fernández Molina, de larga experiencia profesional. Su objetivo ha sido tasar el precio de las cerámicas sobre las que, según la acusación, se han realizado los "falsos grafitos". Como es sabido, El Gobierno Vasco valoró cada una en 600 euros. Ha expuesto un montón de fotos de piezas y lotes de piezas similares que han sido vendidas durante estos años, todas ellas por cantidades ínfimas: 5 €, 6 €…, máximo 20 €. Ha quedado clarísimo que el valor de mercado de esos fragmentos es mínimo.

5) Grafólogos: La letra de Eliseo Gil y la de los grafitos es muy diferente

Lurmen ha presentado una pericial grafológica firmada por los peritos calígrafos Javier Gorriz y Altamira Sarabia. Primeramente, han tomado una muestra de escritura a Eliseo Gil, le han ordenado grabar a Eliseo 30 textos cortos sobre cerámica (moderna, por supuesto) con un punzón, han grabado todo el proceso en video, y luego han comparado el resultado con grafitos de Iruña-Veleia, algunos antiguos, otros cuestionados. Y el resultado es que no hay parecido. La acusación tenía como única arma para endosar a Eliseo Gil la grafología, pero esta ya había quedado prácticamente anulada con la comparecencia de los calígrafos de la Ertzaintza. Con esta última pericial ha quedado prácticamente borrada.

6) Petición de penas: se mantienen, incluso se agravan

En el último acto de la sesión de hoy, La Fiscalía y la DFA han mantenido las penas contra Eliseo Gil (5 años y medio, y siete y medio), con algunos cambios: ambas han añadido la de “Falsedad documental” y “Delito de omisión” (no han especificado más). Han rebajado la cantidad de piezas dañadas de 476 a 291, por lo que la multa sería menor. Las defensas de Gil y Cerdán se han mantenido en la absolución.

Un despropósito en toda regla del que ya tendremos tiempo de hablar. Mañana finaliza el juicio con las alegaciones de las partes.

(7)

En las conclusiones finales el abogado Eliseo Gil pide la absolución por no existir ni el más mínimo indicio contra su defendido

Fecha: 19 de febrero de 2020.

Hoy, 19 de febrero de 2020, ha sido el último día del juicio, que ha sumado 12 sesiones. La fiscalía, la acusación privada (DFA), el abogado de Gil y la abogada de Cerdán han expuesto las conclusiones finales a lo largo de 50 minutos.

Fiscalía y acusación: Las expondremos juntas, pues apenas han diferido. Se han diferenciado casi exclusivamente en el tono, ya que el del fiscal Alvaro Delgado no ha llamado la atención, mientras que el del abogado de la DFA, F. Javier Villarrubias, ha sido a ratos agresivo e irrespetuoso. Introducen, además del "delito de falsedad documental", el "delito de omisión" "por gestionar pésimamente" y "causar un daño irreparable" al patrimonio. Villarrubias ha llegado a decir que Eliseo Gil trabajaba en I-V "como si fuera un entretenimiento" en vez de realizar una labor científica. Que se excavaba rematadamente mal, que los tres arqueólogos denunciantes le avisaron. Que las falsificaciones son muy burdas, que el móvil ha sido el ánimo de fama y lucro, que la autoría está clarísima, que el veredicto de los grafólogos ha sido incuestionable (no han citado a los encargados de Grafística de la Ertzaintza que derribaron el castillo de naipes, y han descalificado a los grafólogos que ayer negaron la autoría). Todo en tono grandilocuente y exaltado por parte del abogado de la DFA. Luego ha mencionado y extraído conclusiones de los informes de Gorrochategui, Lakarra, Santos Yanguas y Velázquez, atreviéndose con euskera, latín, epigrafía, signos de implicación, etc… para reforzar sus tesis. Lee varias citas del informe de Lakarra donde este afirma que el falsificador debió de conocer el libro de Luis Nuñez "El euskera arcaico", publicado en diciembre de 2003. Todo muy contundente y definitivo, una muestra evidente de que no las tienen todas consigo. Una sobreactuación de libro.

Abogado de la defensa de Eliseo Gil, Javier Martínez de San Vicente.

Comienza diciendo que en este caso no ha habido presunción de inocencia, y que los medios de comunicación, mediante campañas brutales, ya han condenado a Eliseo Gil antes de la celebración del juicio. Entrando en materia, que no es justo que en el último día se presenten dos nuevas acusaciones, los delitos de falsedad y de omisión. Que dichos hipotéticos delitos están ampliamente prescritos, pues serían del año 2006 y estamos en 2020. Que no existía en 2005-2006 ninguna norma o protocolo de trazabilidad, y que no se le puede achacar nada a Lurmen en ese sentido. Que si se aplicaran las directrices que dice exigir ahora el IPCE en un yacimiento como I-V donde aparecen decenas de miles de evidencias de todo tipo, y se tuvieran que lavar y catalogar *in situ*, no se podría avanzar en la labor.

1. **Analíticas y catas controladas**. Ha recordado que fue Lurmen quien pidió analíticas y catas controladas formalmente en el juzgado, y no la Diputación. Que tomó la iniciativa y consultó a finales de 2009 con un laboratorio de arqueometría de Londres la posibilidad de realizar análisis sobre las piezas, y que la respuesta fue positiva, llegándose a detallar las características y

presupuestos de dichos análisis. La propuesta, bien documentada, fue presentada en el juzgado, pero esta la desestimó.

2. **Nulidad**. Ha expuesto varios motivos para pedir la nulidad del juicio, aparte de la inexistencia de cadena de custodia. 1) Las conclusiones que declaraban la falsedad de los grafitos las redactó el funcionario de la DFA Félix López el 15 de noviembre de 2008, cuatro días antes de que se reuniera la Comisión el 19 de noviembre. Ese día solo estaba entregado uno de los diez informes requeridos, el resto llegaron con posterioridad, algunos casi dos meses después. Madariaga no terminó sus análisis en el laboratorio de Leioa hasta 2011. La orden foral por la que se expulsa a Lurmen también estaba redactada con anterioridad. 2) Se pide la nulidad por la actuación de la policía judicial en la instrucción. La Ertzaintza parte en su investigación de que los grafitos son falsos y solo busca indicios o pruebas de falsedad (por cierto, no encontró ninguna), nunca de autenticidad. Como detalle, recomienda no investigar en los archivos unas hipotéticas falsificaciones en I-V en el s. XIX[1]. Hace afirmaciones como *"la más grave falsificación de la arqueología mundial de los últimos años".* 3) Se pide la nulidad por prescripción. Entre el comienzo de los supuestos hechos delictivos (2005) y la interposición de la querella (marzo de 2009) transcurrieron más de tres años.
3. **Móvil.** Lurmen tenía contrato hasta 2012, un superávit de 400.000 €, no tenía ninguna presión por parte de Euskotren para obtener no se sabe qué resultados (han quedado en evidencia las mentiras de los tres denunciantes en este sentido); Filloy y Gil eran unos de los más reputados arqueólogos alaveses. No se sostiene fama y lucro como móvil, como pretende la acusación.
4. **Delito de estafa.** Ha quedado claro que Lurmen no cobró ni un solo euro por la realización del informe Cerdán.
5. **Calidad de la excavación.** Respondiendo a las manifestaciones de la acusación de que Lurmen excavaba rematadamente mal, ha recordado las palabras de Berjón, uno de los denunciantes, que manifestó que el método de trabajo de Lurmen era excelente, que había aprendido mucho y que estaba muy agradecido por haber trabajado con Gil. También recordó que E. Harris, el padre del método de registro moderno, después de haber conocido el trabajo de Lurmen, había manifestado que era de alto nivel.
6. **Autoría.** La grafología ha sido la única herramienta que ha dispuesto la acusación para acusar a Gil, y ésta ha sido desmontada definitivamente, como ya hemos dicho anteriormente, por una sección de la misma Ertzaintza.
7. **Tasación.** Antes eran 476 los grafitos excepcionales (Jaurlaritza), ahora por lo visto son 291. Considera que no se sostiene ni de lejos el precio de 600 € por cada uno, y que quedó claro en la pericial del tasador presentado por Lurmen un valor de mercado entre 5 y 20 euros.
8. **Falsedad o autenticidad.** La acusación ha usado el informe Navarro (IPCE) para intentar demostrar la falsedad en base a la existencia de numerosas clases de metales tanto en los surcos como en la superficie de las piezas. Unos estudios hechos, por cierto, sin piezas de control. Navarro encuentra metales en cantidades ínfimas (entre 5 y 20 micras por zona). El informe de Mikel Albisu ha demostrado en un laboratorio de Barcelona que si se hacen incisiones en una

cerámica con un clavo romo la cantidad de metal que queda adherido al surco es de entre 100 y 300 micras, cantidad semejante a la que Navarro mide en una de las piezas dadas por auténticas, y a años luz de lo que presentan los grafitos. Que existen concreciones y costras sobre numerosas incisiones de los grafitos, indicios de autenticidad, autenticidad que también se deja ver en las pruebas de luminiscencia (método FUV) del señor Antelo, también del IPCE, quien no ha venido a declarar, a pesar de los intentos de la parte querellada. Ha resaltado también que las restauradoras de la Diputación no vieron nada raro en las piezas, y que en todo momento las consideraron auténticas, así como la totalidad de los trabajadores que trabajaron para Lurmen.

9. **Absolución.** Por todo ello pide la absolución de Eliseo Gil. En el supuesto caso de que la sentencia fuera condenatoria, pide que se aplique rebaja "por dilación indebida", como establece la jurisprudencia europea, por haber sufrido once años de pena de banquillo, con todo lo que ello supone.
10. **Últimas palabras de Eliseo Gil.** En la oportunidad que se les concede a los acusados para decir las últimas palabras, Eliseo proclamó su inocencia, recordó los largos años de sufrimiento y expresó su confianza en que se haga justicia.
11. **Ahora el caso queda visto para sentencia.** La jueza Isabel María Díez-Pardo Hernández tiene la palabra.

[1] *"-Estudio histórico sobre la falsificación arqueológica en el País Vasco. Una investigadora de la ESCRBC comenta que 'buceando' en la bibliografía y archivos de la Real Academia de la Historia ha localizado antecedentes de falsificaciones del siglo XIX procedentes de Iruña-Veleia. Desde la Ertzaintza se les indica que se consultará a la Juez y se les dará respuesta lo antes posible, aunque también se les indica que este asunto pudiera generar más polémica aún, y que ante unos resultados científicos tan incontestables* (se refieren al informe Navarro), *tal vez sólo serviría para dar argumentos a los pro-autenticidad de las piezas"*. (Informe de la Ertzaintza sobre I-V)

4.- Analizando la sentencia

2015-02-05

(1)

La injusticia se ha consumado: 2 años y tres meses de condena a Eliseo Gil, aunque no irá a la cárcel.

Fecha: 11 de junio de 2020

Hay que decir que la juez le ha impuesto una multa de 72 euros «por una falta de daños» cuando la acusación pedía 286.000 euros por «un delito de daños al patrimonio». He aquí la sentencia, publicada por EITB.

El juzgado cedió la exclusiva a **Correo-Diario Vasco**, como siempre. Iruña-Veleia Argitu sacó un comunicado denunciando la sentencia, "A**nte la sentencia de Iruña-Veleia: ¡que no se atrevan a destruir los grafitos!"** El blog ama Ata, de la mano de Koen Van den Driessche, ha titulado "**Sentencia del caso Iruña Veleia: conclusiones absurdas"**, una introducción que aborda los puntos principales de la sentencia. **"La última paradoja de Iruña-Veleia**", ha sido titulada por Iñigo Astiz en Berria, casi el único comentario con fundamento que ha salido de los periodistas.

Hasta ahora no hemos tenido tiempo, pero iremos profundizando en el tema.

(2)

Eliseo Gil condenado sin pruebas

Fecha: 15 de junio de 2020

La sentencia está publicada íntegramente e invitamos a leer a quien esté interesado. No soy jurista y a la hora de analizarlo se me escaparán muchos matices, pero aun así intentaré explicar sus aspectos más destacados. Me centraré en Eliseo

1.- **Penas**

Eliseo Gil ha sido castigado por dos cosas:

1.- CÁRCEL: **un año de prisión** «por una falta continuada contra el patrimonio histórico-cultural» (p. 253). La Diputación pedía **cinco años** y la Fiscalía del Estado **tres años** «por un delito de daños al patrimonio». Por lo tanto, el juez ha rebajado de «delito» a «falta» la calificación del hecho.

MULTA: 72 euros por dañar 36 piezas. La Diputación y la Fiscalía pedían en su acusación 285.600 euros por dañar **476 piezas.**

2.- CÁRCEL: **un año y tres meses** «por un delito continuado de estafa en concurso con un delito continuado de falsedad en documento privado» (p. 253). Esto se refiere a los

informes que Cerdán supuestamente «inventó». PAGO/DEVOLUCIÓN a Diputación de **12.490 euros** entre Gil y Cerdán. La Diputación y la Fiscalía **solicitaban dos años y medio de prisión y la misma cantidad**.

Eliseo Gil no tendrá que ir a la cárcel porque las penas son inferiores a los dos años individualmente.

A DESTACAR: por un lado, la tipificación de la posible manipulación de las piezas ha pasado de «delito» a «falta»; por otro, la acusación calculó 476 «grafitos especiales» y los valoró en 600 euros cada uno. En las numerosas crónicas de los días de juicio fuimos los únicos en relatar la patética comparecencia de la **técnico del Gobierno Vasco**, que supo «leyendo en la prensa» que las piezas eran 476 y se basó en el seguro de transporte de algunas piezas museísticas para hacer una valoración de 600 euros. La ESCRBC de Madrid estableció que los grafitos especiales eran 291 en lugar de 476. La juez ha tenido en cuenta «solo» 36, que han sido declaradas falsos por el informe Navarro de la IPCE. Dice que los demás no se han analizado y que por tanto no se puede decir nada de ellos. Por su parte, la juez ha valorado el precio de cada uno de los grafitos de cerámica en 2 euros, reconociendo la razón al perito de Lurmen. ¡En buen lugar quedan los 600 euros de la acusación!

2.- ¿Ha demostrado la jueza Isabel María Díez-Pardo Hernández que las piezas han sido realizadas por Eliseo Gil?

Así razona la juez la condena: «Nos encontramos ante ilícitos penales de resultado, en los que no es necesaria la ejecución de propia mano, siendo posible su comisión por parte del acusado Eliseo Gil Zubillaga a través de un tercero que haya realizado con su conocimiento y consentimiento, falta continuada de daños y delito continuado de falsedad documental, y aunque considero que no ha sido probado suficientemente que el mismo hubiera realizado de propia mano los grafitos contemporáneos, sí existen Indicios probatorios suficientes de que conocía, consentía y ha sido el autor mediato o inmediato de la comisión del delito y falta que nos ocupan (pág. 67).Interesante la reflexión de Antton Erkizia en Ama Ata sobre el concepto «Autor mediato».

Por esto se le ha impuesto a EG un año de cárcel: "… las 36 piezas arqueológicas de cerámica las que se ha aludido anteriormente, de manera que dichas piezas fueron objeto de incisiones, con las que el propio ELISEO GIL ZUBILLAGA o por los terceros a quienes éste encargó, realizaron grafitos con textos y epigrafía que simulaban tener la misma antigüedad que los propios soportes, cuando tales incisiones, y por tanto, los grafitos, son contemporáneos". (pág.70).

¿Qué prueba tiene la juez de que el autor ha sido EG? Ninguna. Gil siempre ha declarado que él no ha hecho grafitos y que además piensa que son reales. Nadie le ha visto nunca hacer grafitos. No se le han encontrado talleres, herramientas, eposts, llamadas telefónicas, bocetos ni ningún documento. El informe de la Ertzaintza no ofrece la menor prueba:

“El Equipo Instructor considera que la elaboración de los “grafitos excepcionales” fue una labor compleja y continuada en el tiempo, que se pudo realizar en dos puntos, fundamentalmente: en el propio yacimiento, en ausencia de testigos, es decir, durante las noches, fines de semana, puentes, períodos vacacionales, etc. (por ejemplo, en abril de 2006 apareció un grupo de “grafitos excepcionales” justo después del dilatado puente de San Prudencio). En su declaración policial, José Ángel APELLÁNIZ manifestó que ‘*nunca vio realizar a Elíseo GIL, Idoia FILLOY o a ninguna otra persona inscripciones, alteraciones o modificaciones en los soportes hallados en el yacimiento*’. Otro grupo de piezas falsas se pudo hacer en otros lugares controlados por los autores (domicilio, local, taller, sacando a escondidas los fragmentos “vírgenes” del yacimiento, sin que nadie se percatase de ello”. (Informe de la Ertzaintza, 2015).

Por tanto, la condena se basa en meras IMAGINACIONES de la juez, y eso no es justo.. No se puede condenar a nadie sin pruebas, basándose en imaginaciones. «Indicios no son pruebas», dijo en varias ocasiones la propia juez Díez-Pardo en el juicio. La grafología, la única «prueba» de la que disponía la acusación, quedó en ridículo en el juicio y ha quedado descartada. Además, la juez dice que los autores son EG u otra persona o alguien («terceros»), por mandato de Gil, eso sí. ¿Dónde están las pruebas? ¿Quiénes son esos terceros? En once años de investigación no se han encontrado pistas de esos posibles terceros.

(3)

El juez se basa en el informe firmado por una sola persona para proclamar la falsedad de las piezas

Fecha: 21 de junio de 2020

José Vicente Navarro Gascón; Licenciado en Geología y funcionario del Instituto del Patrimonio Cultural de España (IPCE). El juez ha dado plena fe a su informe y a su palabra y ha declarado falsos los 36 grafitos en base a sus palabras. M. Thomson nos contextualizó en la introducción anterior:

“Un licenciado en geología que afirmó que ni él ni nadie del IPCE tenían experiencia alguna en la metodología utilizada para datar grafitos. Que no utilizó controles de grafitos o incisiones en cerámica de edad conocida, ni antiguos ni recientes. Que no ha demostrado que el método que utilizó lo haya utilizado nadie para demostrar si un grafito es reciente o antiguo.”

Navarro ha encontrado en los grafitos veintiséis tipos de metales diferentes. Esto está reñido con la lógica y el sentido común. ¿Usó toda la ferretería? ¿Para qué tantos instrumentos diferentes? Quien quiera hacer la falsificación no tiene ninguna dificultad para encontrar un clavo o dispositivo metálico de época romana. Además, muchos de los tipos de metales que cita no sirven para grabar. Aquí un párrafo de la sentencia:

“El perito aprecia que, donde hay acero en las piezas, hay mucho acero; el acero común está presente en 35 de las 39 piezas, y puede corresponder a cualquier tipo de elemento cotidiano, como clavos, y además se encuentra níquel, pues se trata de un acero niquelado, que al ir rozando, se ha ido descascarillando la punta; a veces el acero es inoxidable, y por eso es inequívocamente reciente. También ha encontrado restos de otros metales, como oro, que, en opinión del perito pudiera deberse a que quien manipulaba la pieza tendría un anillo de oro, y en la figura del cerdo ha encontrado rastro de plomo. Y en otras piezas ha encontrado alpaca, cobre, cinc, níquel de baja calidad, pero son metales que están inalterados, y también molibdeno, aleaciones para herramientas, así como cuprita y alteraciones de bronce.” (pág. 132).

Estos metales se encuentran en cantidades muy pequeñas en los grafitos y la defensa ha declarado que se adhieren a los mismos, a la hora de lavarlos, etc. Así sigue Thomson: “… Que no ha tenido en cuenta que los grafitos han pasado por muchas manos: arqueólogos, personal que hace el lavado en el yacimiento, técnicos del museo de arqueología, miembros de la comisión que los estudiaron personalmente, grafólogos … Pero es lo que vale para la jueza.”

La juez no tiene en cuenta los argumentos del geólogo Mikel Albisu, que derriba el informe Navarro

He aquí la **crónica** del día del juicio. Merece la pena leerlo, ya que la sesión de Albisu fue de las más esclarecedoras del juicio, aunque la juez no la tenga en cuenta. En resumen, Albisu tomó trozos modernos de cerámica que imitan la cerámica romana, sobre ellos marcó una X en cada uno con un clavo, y luego midió con microscopio electrónico los restos de metal que quedaban en las líneas. Resultado: 100 micras, de media, cada rastro, llegando incluso a 300.

Explicado esto, mostró las diapositivas de los análisis de Navarro, en los que la presencia de metales aparecía con pequeños puntos, y a los lados de los cuales el microscopio escribía un número: nunca superaba las 20 micras, y la mayoría se situaba entre 5 y 10. Muy lejos del 100 de media que produce un clavo romo. Esto demuestra claramente que los restos de metal que encuentra Navarro no son fruto de una falsificación moderna, sino que tienen otro origen que habrá que determinar.

Estos detalles no constan en la sentencia, que ha sido desestimada por la juez mientras ha dado plena credibilidad al informe de Navarro cargado de amaños y mentiras. En realidad, sólo tenía un agarre para condenar a Eliseo tras la caída de la grafología.

(4)

La jueza se basa en el informe firmado por una sola persona para reivindicar la falsedad de las piezas

Fecha: 21 de junio de 2020

Su nombre, José Vicente Navarro Gascón, Licenciado en Geología y funcionario del Instituto del Patrimonio Cultural de España. La juez ha dado plena fe a su informe y a su palabra y ha declarado falsos los 36 grafitos en base a sus palabras. M. Thomson nos contextualizó en la introducción anterior:

"Un licenciado en geología que afirmó que ni él ni nadie del IPCE tenían experiencia alguna en la metodología utilizada para datar grafitos. Que no utilizó controles de grafitos o incisiones en cerámica de edad conocida, ni antiguos ni recientes. Que no ha demostrado que el método que utilizó lo haya utilizado nadie para demostrar si un grafito es reciente o antiguo."

Navarro ha encontrado en los grafitos veintiséis tipos de metales diferentes. Esto está reñido con la lógica y el sentido común. ¿Usó toda la ferretería? ¿Para qué tantos instrumentos diferentes? Quien quiera hacer la falsificación no tiene ninguna dificultad para encontrar un clavo o dispositivo metálico de la época romana. Además, muchos de los tipos de metales que cita no sirven para grabar. Aquí un párrafo de la sentencia:

"El perito aprecia que, donde hay acero en las piezas, hay mucho acero; el acero común está presente en 35 de las 39 piezas, y puede corresponder a cualquier tipo de elemento cotidiano, como clavos, y además se encuentra níquel, pues se trata de un acero niquelado, que al ir rozando, se ha ido descascarillando la punta; a veces el acero es inoxidable, y por eso es inequívocamente reciente. También ha encontrado restos de otros metales, como oro, que, en opinión del perito pudiera deberse a que manipulaba la pieza tendría un anillo de oro, y en la figura del cerdo ha encontrado rastro de plomo. Y en otras piezas ha encontrado alpaca, cobre, cinc, níquel de baja calidad, pero son metales que están inalterados, y también molibdeno, aleaciones para herramientas, así como cuprita y alteraciones de bronce." (pág. 132).

Estos metales se encuentran en cantidades muy pequeñas en los grafitos y la defensa proclamó que se adhirieron después de sacarlos de la tierra, etc. Así sigue Thomson:

"… Que no ha tenido en cuenta que los grafitos han pasado por muchas manos: arqueólogos, personal que hace el lavado en el yacimiento, técnicos del museo de arqueología, miembros de la comisión que los estudiaron personalmente, grafólogos … Pero es lo que vale para la jueza."

La juez no tiene en cuenta los argumentos del geólogo Mikel Albisu, que derriba el informe Navarro.

He aquí la crónica del día del juicio . Merece la pena leerlo, ya que la sesión de Albisu fue de las más esclarecedoras del juicio, aunque la jueza no la tenga en cuenta. En resumen, Albisu tomó trozos modernos de cerámica que imitan la cerámica romana, sobre los que marcó una X con un clavo, y luego midió con microscopio electrónico los restos de metal que quedaban en las líneas. Resultado: 100 micras, de media, cada rastro, llegando incluso a 300.

Explicado esto, mostró las diapositivas de los análisis de Navarro, en los que la presencia de metales aparecía con pequeños puntos, y a los lados de los cuales el microscopio producía un número que nunca superaba las 20 micras, y la mayoría se situaba entre 5 y 10. Muy lejos de las 100 micras de media que producen los clavos romos. Esto demuestra claramente que los restos de metal que encuentra Navarro no son fruto de una falsificación moderna, sino que tienen otro origen que habrá que determinar.

Estos detalles ni siquiera constan en la sentencia, que ha sido desestimada por la jueza mientras ha dado toda la credibilidad al informe de Navarro cargado de estratagemas y mentiras. En realidad, sólo tenía un agarre para condenar a Eliseo tras la caída de la grafología.

(5)

La jueza: “No pone RIP”. Ninguna mención a Descartes

Fecha: 26 de junio de 2020 de 2020

1.- RIP. Por lo menos en esto la jueza ha tenido los ojos abiertos: “… resultando que, al tratar dicha pieza, la restauradora Paloma López Sebastián pudo comprobar que en la misma no pone RIP a pesar de parecerlo a simple vista, y a diferencia de lo que han manifestado otros expertos, incluyendo los peritos calígrafos de la acusación particular.” (pág. 142). El icono de los profalsistas se ha roto al caer de manos de la jueza.

Paloma López e Isabel Ortiz, técnicas del Servicio de Restauración de la Diputación Foral de Álava, declararon en el juicio. Copiamos un trozo de la crónica de aquel día: «Ambas han coincidido en que no pone RIP, sino que son tres rayas, símbolo de santidad, similares a las que aparecen en otras piezas cristianas de I-V. Trataron la pieza que estaban restaurando, la miraron con microscopio y ambas llegaron a esta conclusión sin ninguna duda”.

2.- DESCARTES. Por su parte, el arqueólogo José Manuel Tarriño, que declaró como testigo a petición de ambas partes, dijo lo mismo sobre el posible RIP y añadió que no pone DESCARTES. Crónica: «El miércoles, tras los tres arqueólogos delatores, declaró José Manuel Tarriño, que trabajó como arqueólogo y dibujante con Lurmen, un veterano arqueólogo que lleva más de cuarenta años en la profesión. En su mano

estuvo el dibujo de los grafitos. Es muy hábil en eso. Sus declaraciones no aparecen en ningún sitio, por una parte porque declaró tarde -comenzó hacia las cinco de la tarde- y por otro porque la mayoría de lo que dijo fue favorable a Lurmen.

Los tres acusadores todavía leen DESCARTES, o al menos quieren atacar con ello. Él dijo claramente que para dibujar esa pieza miró a fondo utilizando todos los medios y que pone MISCART. Por otro lado, que la posible RIP son tres rayas en origen, sin duda, y que en la ilusión óptica influye la lectura RIP, porque la superficie se ha desconchado en esa zona».

DESCARTES ni siquiera es citado en la sentencia, aunque es otro de los iconos de los partidarios de la falsedad y ha tenido una gran presencia en el juicio. Muchas otras cosas interesantes aclararon las dos restauradoras aquel día, aunque nada apareciera en los informativos de aquel día ni en los periódicos del siguiente. Se detallan en el siguiente apartado.

(6)

Siete grafitos que en el juicio mostraron evidentes “indicios de autenticidad”, ni siquiera son citados por la jueza en la sentencia

Fecha: 29 de junio de 2020

1.- Grafito nº15565. Las restauradoras mencionaron también este grafito con texto en euskera IAN/VAN ZVTA, un plato que los arqueólogos encontraron en una fosa funeraria, y que fue extraído una mañana y lavado al mediodía en presencia de varias personas. Indicaron que estaba muy gastado por el uso, que estaba en varios pedazos, que las paredes eran muy frágiles. El abogado preguntó a Isabel Ortiz que si de haberse hecho la inscripción recientemente se habría dado cuenta de un vistazo, y contestó que sí, que si fuera falso se notaría y que considera que el grafito es viejo. El abogado también le ha preguntado si a la hora de procesar encontraron la marca del alfarero, y le ha contestado que encontraron triángulo doble, que podría ser el sello. Esta marca no fue vista por los arqueólogos.

2.- 14469, VIIL (II) I (A) Gori/VIILIII NOVVA/VI (A) III, grafito sobre ladrillo, que podría indicar un mapa del lugar, y que cuando se llevó a la restauración tenía muchas concreciones, y aunque se adivinaban las letras, no se leía bien. Hicieron un trabajo minucioso para que la inscripción se viera bien. El abogado de la defensa preguntó lo mismo que en la anterior ocasión, si la inscripción fuera reciente se notaría de un vistazo, a lo que respondió afirmativamente y a continuación le respondió que a su juicio el grafito es antiguo.

3.- 12396, OVN MIA VINCIT / AMOR. La defensa muestra a las técnicos el grafito sobre hueso y les pregunta si los huecos que hay sobre algunas letras de los huesos pueden ser marcas producidas por las raíces de las plantas. Responden que sí, que es bastante

habitual encontrar este tipo de huellas en los huesos. Les pregunta que si el texto fuera nuevo se notaría de un vistazo y responden que sí y que consideran que el grafito es viejo.

4.- 12047, VITAE. Ostraca con dibujos que muestran la vida cotidiana. Albisu explicó que aparecen marcas de raíces sobre las líneas. Además de las concreciones.

5.- 15920, grafito con este texto en euskara: NIIV XII / VRT [II] TV, III / RIIBA TV, NIIV / CII (…), donde las concreciones tapan el rabo de una R, y, acaso, también otras letras que pueden estar bajo una gran concreción, después de las letras CII. Sorprendentemente, el propio informe de Navarro sugiere retirar las costras con una espátula para comprobar si hay grafito oculto o no. No se hizo tal cosa en el juicio.

6.- 15542, ABCDEF / GHIKLM / NOPQR / (S) TVXYZ. Abecedario completo. Los arqueólogos Henar Cebrián y Daniel Vallo lo sacaron del suelo y lo limpiaron allí mismo, lo declararon ante la investigación y en el juicio. Incluye las letras K, Y y Z, consideradas imposibles por los filólogos de la Comisión.

7.- 11420, LEONIDA. El arqueólogo Xabier Reparaz declaró en el juicio que vio salir del suelo un grafito que ponía *Leónidas*; «Leónidas, rey de Esparta», añadió.

(7)

La grafología: el enorme fracaso de la única «prueba» que tenían para condenar a Eliseo

Fecha: 4 de julio de 2020

La diputada Lorena López de Lacalle tuvo una brillante idea en la primavera de 2009: cuando supo que había varios escritos y dibujos en las letrinas que se utilizaban para los juegos que se hacían en el yacimiento (Ludi Veleienses), contrató a un grafólogo para demostrar que esos escritos y los de los grafitos eran obra de la misma mano, de Eliseo, precisamente.

1.- Nombre: Alicia Martínez Carrasco. Esta entregó el informe en marzo de 2009. Pero por desgracia no era «concluyente»:

“Debido a ello y para extremar la prudencia esta perito entiende que no puede concluir asegurando que la mano que ha realizado los grafitos de las”letrinas” haya realizado también parte o gran parte de la de los yacimientos, si bien insiste que muchas coincidencias tan peculiares así lo sugieren, pero lo que realmente puede afirmar es que es significativo y sorprendente el paralelismo, entendiendo que es excesivo para ser simplemente fruto del azar”.

En vista de ello, L. López de la Callek solicitó un segundo informe que puede ser cuestionado legalmente ya que para entonces (verano 2009) el caso ya estaba *sub judice*. Lurmen, a la vista de esto, pidió permiso al juzgado y a la DFA para tener acceso a las piezas y hacer lo mismo pero se le denegó.

2.- Los miembros de la empresa Lettera, formada por **Magdalena Ezcurra Gondra y Gregorio Rodríguez Grávalos**, cobraron 36.000 euros por el informe. Detalles de este vaivén surrealista en este enlace (http://blogak.goiena.eus/elexpuru/2011/01/22). Probablemente, la frase de estos grafólogos pasará a la historia de la literatura:

"las concordancias entre los dibujos y letras de la letrina y los de los soportes milenarios se establecen por la utilización de herramientas gráficas procedentes de una misma red neuronal y trasladadas al soporte a partir de una integración neuromuscular y de coordinación visomotora única, que no puede significar sino que ha intervenido un único motor".

Magdalena Ezcurra no se presentó al juicio, avisando que estaba enferma. La declaración de Grávalos en el juicio fue tan patética como repugnante. Aquí (http://blogak.goiena.eus/elexpuru/2011/01/22) se puede leer la crónica. Después de escucharle, comentamos entre nosotros: "Cuántos inocentes habrá en las cárceles por culpa de grafólogos sin escrúpulos!"..

3. – **Dos grafólogos de la Ertzaintza confirman que la grafología no sirve para determinar la autoría de las inscripciones grabadas en cerámica o madera**.

En 2013 el Departamento de Grafística y Documentoscopia de la Ertzaintza, a instancias del juzgado, realizó una declaración al respecto. He aquí la argumentación:

"Para intentar dilucidar policialmente la posible autoría de los 'grafitos' e inscripciones de la letrina, en 2013 el Juzgado Instructor solicitó Informe Pericial de cotejo grafístico a la Sección de Documentoscopia y Grafística de la Unidad de Policía Científica de la Ertzaintza. Sin embargo, el 19 de noviembre de 2013 la Jefa de Sección de Documentoscopia y Grafística remitió al Juzgado solicitante un escrito mediante el cual le comunicaba 'la imposibilidad de la realización del estudio solicitado' en base a las siguientes consideraciones:

- *El soporte sobre el que se encuentran las evidencias dubitadas no se trata de papel u otro material similar, sino que se trata de un soporte de tipo, cerámico; así como en el caso de la evidencia atribuida, letrina romana de madera lacada. En los dos tipos de soporte se puede ejercer diferente resistencia al ser perforado por el útil, pudiendo producirse divergencias entre los caracteres motivadas por la diferente composición de los soportes.*
- *El útil empleado en la confección de los grafitos difiere de los habitualmente empleados hoy en día; no se trata de un elemento difusor de tinta como los bolígrafos actuales, ni de un spray o una brocha de pintura, sino que se utiliza el instrumento perforar el soporte.*

- *Además de lo expuesto en los dos párrafos anteriores, el alfabeto utilizado difiere morfológicamente del utilizado actualmente, por lo que sería necesario un conocimiento muy completo de la morfología de los alfabetos que se utilizaban en la época en cuestión.*
- *El hecho de utilizar un útil perforando sobre diferentes soportes (cerámica y madera lacada) hace que no sea posible estudiar aspectos básicos de un estudio pericial grafístico, como son la velocidad, la presión, gestos tipo y el estudio de ataques y escapes.*
- *Así mismo, hay que tener en cuenta que la ausencia de estudios de este tipo redunda en la falta de validación del método científico empleado, ya que, por todo lo anteriormente expuesto, no son de aplicación algunas de las leyes fundamentales de la pericia caligráfica, por lo que se cuestiona si estaríamos ante una solicitud de estudio caligráfico o sería un nuevo tipo de estudio, con lo cual habría que desarrollar nuevas técnicas y validar el método para que tuviera una mínima fiabilidad".*

4**.- La jueza da el visto bueno al informe de la Ertzaintza**

Aquí (http://blogak.goiena.eus/elexpuru/2011/01/22) la crónica del juicio. Así como en los puntos anteriores el razonamiento y la resolución de la jueza Isabel María Díez-Pardo Hernández ha sido nefasta, hay que reconocer que ha actuado correctamente en lo relativo a la grafología. Las páginas 157-172 de la sentencia (https://www.eitb.eus/multimedia/documentos/2020/06/10/2616548/sentencia iru% c3% b1aveleia.pdf) se refieren a ello para quien quiera leerla. Sólo traeremos aquí un par de párrafos:

«La parte querellante ha intentado, y ya adelanto que sin éxito, probar que los grafitos con textos y epigramas han sido elaborados de forma exclusiva por la propia mano del indicado encausado» (pág. 157)

"Dado que fueron los peritos calígrafos de la Ertzaintza, con número de carnet profesional 05614 y 14582, quienes participaron a la Jefa de Documentoscopia y Grafística la imposibilidad de llevar a cabo la pericia, comparecieron ambos peritos en el plenario, quienes expusieron la amplia formación que llevan recibiendo desde hace varios años, y corroboraron que la pericia encargada sobre los grafitos se sale del método científico, no estando desarrollados aún los métodos científicos para llevarla a cabo, pues no se puede estudiar la velocidad y la presión, y los gestos-tipo se pierden al tener que apretar para escribir en un soporte como la madera de la letrina, soporte es completamente distinto de los soportes de las piezas arqueológicas, resultando que las presiones son completamente distintas en unos y en otros. (pág 160).

(8)

Enorme escándalo: ¿dónde están las 18 cajas sin lavar?

Fecha: 22 de julio de 2020

Con esta introducción damos por terminadas las consideraciones sobre la sentencia. Declaración de las restauradoras de la Diputación Isabel Ortiz y Paloma López en el juicio: a finales de 2007, y debido al clima de sospecha, se ordenó a Lurmen desde la Diputación de Álava que no lavara más piezas en el yacimiento. A manos de las restauradoras llegaron veinte cajas llenas de piezas de cerámica, etc., sin lavar. Comenzaron a lavarlas en verano-otoño de 2008. Llevando ya dos cajas lavadas, apareció un grafito especial, dibujo de un ave, tal vez de una paloma, con espiga en la boca (símbolo cristiano, añadiremos nosotros). El hallazgo fue comunicado a la Diputación (diputada de Cultura, etc.), **e inmediatamente les dieron la orden de no que no se lavaran más**. Consideran que estas cerámicas están sin lavar; no sabían a ciencia cierta dónde están actualmente esas cajas.

Este es un tema de extrema gravedad. La obligación de la Diputación es localizar cuanto antes esas cajas y que sus técnicas las limpien con todas las certezas y garantías. Mientras no lo hagan, la Diputación estará bajo sospecha y la vía legal para actuar contra ella estará abierta.

¿Y ahora qué?

La defensa de Eliseo Gil ha recurrido ante la Audiencia de Álava pidiendo la absolución y la respuesta se conocerá en unos meses. La Diputación no ha recurrido, pero sí la Fiscalía. Según se informa en los medios de comunicación, solo discute el «precio» de los trozos de cerámica: el juez valoró cada cerámica en dos euros (36 x 2 = 72 euros de multa), mientras que la fiscalía ha vuelto al disparate inicial: 600 euros cada uno; (36 x 600 = 21.600 euros). ¡Miseria y ridículo!

Sea cual fuere la resolución de la Audiencia, la sentencia declara claramente que 36 grafitos singulares son declarados falsos, que nada puede decirse de los demás (255) porque no han sido analizados. Por lo tanto, esas piezas están libres, no están «sub judice», y la Diputación y el Gobierno las puede dejar en manos de la ciencia, debería dejarlas, para que la ciencia resuelva por sus medios.

5.- Nazioarteko hamalau adituen iritzi-artikulua epaiketaz / Artículo de opinión sobre el juicio de catorce expertos internacionales *(euskera, castellano, english)*

Iruña-Veleia auzia, zientzia eta epaia

Iruña-Veleiako aztarnategi arkeologikoan egindako aurkikuntzei buruz izandako epaiketa eta oraintsu emandako epaia dela eta, gertaeren errealitatea larriki desitxuratzen duten albisteak argitaratu dira komunikabideetan. Mugaz gaindi ere iritsi da errealitatearen desitxuratze hau, zabalkunde handiko bi egunkari britaniarrek, geologo batek “afera guztia adar jotze hutsal bat besterik ez izana” onartu eta bere burua errudun aitortu duela argitaratu dute albiste faltsu batean. Kezkaz ikusten dugu nola zenbait hedabidek ez duten betetzen, dagokien legez, gizarteari egiaren gainean oinarritutako informazioa eskaintzearen betebeharra.

Epaiari dagokionean, azpimarratu egin behar dira, auzipetu nagusiaren aurka, hau da, indusketen zuzendari ohi Eliseo Gilen kontra frogarik ez izatea aitortzen duela, zigorra bere osotasunean zantzu soiletan oinarritua izan delarik, eta baita, Gilek zigorraren aurka helegitea aurkeztu duenez, kasu judizialak konpontzeke jarraitzen duela.

Epaitegi inguruko gertaera hauetaz gain, Iruña-Veleia aferak badu gizartearen gehiengoak ezagutzen ez duen alderdi bat, zientziari dagokiona justuki. Izan ere, hedabide batzuetan “faltsutze baldar” gisan aurkeztu denean, egiaz, eztabaida bizi-bizirik dago aurkikuntzen egiazkotasuna argitu ezin izan duten eta kontrako iritziak sostengatzen dituzten alor desberdinetako adituen artean. Eta eztabaida hau izan badela epaian bertan agerian gelditu da, bertan baieztatzen baita badirela “*batzuen eta besteen arteko iritzi kontrajarriak, zeinak arkeologia, hizkuntzalaritza, epigrafia, eta abarretako zientzia esparruetatik baloratu beharko duten*” eta “piezak *aztertu ahal izan dituzten adituen artean eztabaida badela*”. Epaitegiak eztabaida zientifikoa izan badela onartzeak, ezereztu egiten du Arabako Foru Aldundiaren (AFA) Kultura Sailak 2008ko azaroan hedaturiko – eta egiari ezikusi eginez zenbait komunikabidek oraindik haizatzen duten – faltsutasunaren aldeko “erabateko adostasun zientifikoaren” mitoa. Errealitatea berriz bestelakoa da, alor desberdinetako (arkeologia, epigrafia, hizkuntzalaritza, historia, egiptologia) hainbat adituk, txosten, artikulu zientifiko, liburu eta biltzarretan egindako aurkezpenen bidez publikoki azaldu baitituzte Iruña-Veleian egindako aurkikuntzen egiazkotasunari buruzko euren iritzi eta argudioak. Eztabaida honen gainean epai judizialak ez du inolako eraginik. Lehenik, epaitegietako afera oraindik argitzeke dagoelako, eta bigarrenik, zientziaren esparruko gaiek aldizkari,

biltzar zientifiko eta antzerako zientzia foroetan argitu behar dutelako, eta ez, inola ere, justizia-auzitegietan. Izan ere, epaia honi buruz ari da, espresuki dioenean, "*arkeologia, hizkuntzalaritza, epigrafia, eta abarretako zientziaren esparruei dagokie*" dauden iritzi kontrajarriei buruz balorazioak egitea.

Iruña-Veleiako aztarnategian induskatutako 36 piezetan (400 baino gehiago topatu ziren) Espainiako Kultur Ondarearen Institutuak (Instituto del Patrimonio Cultural de España [IPCE]) eginiko analisiek, grafitoek oraintsu eginak izatearen zantzuak zituztela ondorioztatzera eraman zuten (ondorio horiek bermatzeko beren adina ziurtasun osoz ezagutzen den – antzina egindako, nahiz oraintsuko – kontrolerako grafitoen gaineko inolako analisiren emaitzarik ez da aurkeztu, eta honek ateratako ondorioen egokitasuna zalantza pean uzten du) eta ondorio horiek ditu oinarri epaiak. Ez da gure asmoa, inondik inora ere, aurreko hau ezkutatzea. Analisi hauen ondorioak izan dira aztarnategiko zuzendari ohia, grafitoak "bere kabuz ala hirugarrenen baten bidez" egin izanagatik zigortzera eraman dutenak. Ezin esan gabe utzi halere, akusazioaren eta defentsaren perituek, eta baita IPCEek berak ere, epaitegiaren esku utzitako analisi fisikoei buruzko beste hiru txostenetan ez dela grafitoen faltsutasunik ondorioztatu. Beraz, agerikoa da, azterketa fisikoei dagokienean ere, adituen txosten eta testigantzetan badirela desadostasunak.

Iruña-Veleian aurkitutako piezen adinari buruzko desadostasunik ez dago ordea, nazioartean izen handia duten bi arkeologok balioztatu dituzten datazio estratigrafiko bidez azaldu da beren erromatar garaiko jatorria, eta hau inork ere ez du ezbaian jarri, epaian bertan onartu delarik. Grafitoen adinaren eta datazio estratigrafiko hauen arteko bateraezintasuna adierazten duten azterketa linguistiko, epigrafiko eta fisikoen argudioak zalantzan jarri dituzte grafitoak erromatar garaiarekin bateragarri direla uste duten hainbat adituk. Gu, eztabaida honi irtenbidea emateko bide bakarra zientzia eremutik etorriko denaren ustekoak gara. Uste hau dela eta, AFAri, piezen zaintzaren ardura duen horri, eskatzen diogu: auzibidean ez dauden aleak (auzibidea faltsutzat jotako 36 piezetara mugatzen baita) utz diezazkion zientzia komunitateari eskuragai, berauek dituzten grafitoen antzinatasuna ezagutzeko behar diren azterketak egin, ondorioak atera eta publikatu daitezen; Arabako Arkeologia Museoan garbitu gabe gordeta dauden piezak, prozesua bere osotasunean bideo bidez jasotzen den bitartean garbitzeko eskakizuna ere luzatzen diogu; eta baita, kontrolerako indusketak egitea "ezohiko" grafitoak azaldu zireneko guneen ondoan arkeologia talde independente baten eskutik, modu honetan, antzerako aurkikuntzarik gertatzen den egiaztatzeko.

Iruña-Veleiako grafitoek, erromatar garaikoak balira (inork ez du garai horretakoak ez direnaren behin betiko frogarik ezagutarazi), aitzin-euskararen, latinak erromantzeetara izandako garapenaren, eta hasierako kristautasunaren ezagutza garrantzitsua eskainiko lukete, beraz berauen antzinatasunari dagokion eztabaida

argitzeak, hala nola, haien ikerketa zientifikoa egiteak eta publikatzeak geure ondare historiko eta kulturalarentzako berealdiko garrantzia izan lezake.

Sinatzaileak
Antonio Rodríguez Colmenero, Katedratiko Emeritua Antzinako Historian Santiago de Compostelako Unibertsitatean
Edward C. Harris, MBE, PHD, FSA, Bermudetako Museo Nazionalaren Zuzendari Exekutiboa, Sortzaile Emeritua
Xabier Gorrotxategi Nieto, Arkeologian Doktorea
Luis Silgo, Historian Doktorea Arkeologia espezialitatean
Noé Villaverde Vega, Arkeologian Doktorea aipamen europarrez
Mikel Albisu, Geologia Zientzietan Lizentziatua
María Pilar Alonso, Hizkuntza eta Komunikazioan Doktorea
Juan Martín Elexpuru, Euskal Filologian Doktorea
Roslyn Frank, Iowa (AEB) Unibertsitateko Irakasle Emeritua
Ulrike Fritz, Egiptologoa Tübingen-go (Alemania) Eberhard Karls Universität-ean
Alicia Satué, Filologia Klasikoan Lizentziatua
Miguel Thomson, Zientzilari Titularra Ikerketa Erakunde Publikoetan
Koenraad Van den Driessche, Geologian Doktorea, Geokimikan espezializatua
Patxi Zabaleta, abokatua eta idazlea, Euskaltzaindiko kide
Gasteizen, 2020ko abuztuaren 26an

* * *

La ciencia y la sentencia sobre el caso de Iruña-Veleia

Con ocasión del reciente juicio y sentencia sobre el caso de los hallazgos del yacimiento arqueológico de Iruña-Veleia, se han publicado en los medios noticias que distorsionan gravemente la realidad de los hechos. Esta distorsión de la realidad ha traspasado fronteras, llegándose a publicar en dos periódicos británicos de amplia difusión la falsa noticia de que un geólogo se había declarado culpable de falsificar los grafitos, reconociendo que “todo el asunto no era más que una broma” (!). Vemos con preocupación que en el caso de Iruña-Veleia algunos medios están incumpliendo con su función de informar verazmente a la ciudadanía.

Con respecto a la sentencia, es importante destacar que reconoce la inexistencia de pruebas contra el principal encausado, Eliseo Gil, exdirector de la excavación, basándose la condena enteramente en indicios, y que el caso judicial sigue sin resolver, pues Gil ha recurrido su condena, solicitando su absolución.

Pero, aparte de los acontecimientos en la esfera judicial, el caso de Iruña-Veleia tiene una vertiente científica, que gran parte del público desconoce. Y es que lo que ha sido presentado en algunos medios como una “burda falsificación” es en realidad objeto de

una viva y aún no resuelta controversia entre expertos de diversas disciplinas científicas, que sostienen opiniones enfrentadas sobre la autenticidad de los hallazgos. Y la realidad de esta controversia se ha puesto de manifiesto en la sentencia, donde se afirma que existen "opiniones contrapuestas de unos y otros que habrán de ser valoradas en el campo de la ciencia arqueológica, lingüística, epigráfica, etc." y que "existe controversia entre los diferentes expertos que han podido analizar las piezas acerca de su autenticidad." El reconocimiento desde instancias judiciales de la controversia científica en torno a los hallazgos de Iruña-Veleia desmiente, por tanto, el mito de la "unanimidad científica" favorable a la falsedad, difundido en noviembre de 2008 desde el Departamento de Cultura de la Diputación Foral de Álava (DFA) y que perdura hasta el día de hoy, alimentado por algunos medios que hacen caso omiso de la realidad. Y la realidad es que numerosos autores en diversos campos (arqueología, epigrafía, lingüística, historia, geología, egiptología) han expresado públicamente, mediante informes, artículos científicos, libros y presentaciones en congresos, sus opiniones y argumentos favorables a la autenticidad de los hallazgos de Iruña-Veleia. Y esta controversia no se ve afectada por la sentencia judicial. Primero, porque el caso judicial sigue sin resolverse, y, segundo, porque las cuestiones científicas deben dirimirse en los foros científicos, como revistas y congresos científicos, no en los tribunales de justicia. Y a esto se refiere la sentencia al afirmar expresamente que las opiniones contrapuestas "habrán de ser valoradas en el campo de la ciencia arqueológica, lingüística, epigráfica, etc."

No queremos ocultar el hecho de que la sentencia se basa en los análisis realizados por un perito del Instituto del Patrimonio Cultural de España (IPCE) en 36 piezas de Iruña-Veleia (de las más de 400 halladas en el yacimiento) que interpretó como indicativos de ejecución o manipulación recientes de los grafitos grabados en ellas (pese a no presentar resultados de análisis efectuados sobre grafitos de control de edad indubitada, antigua y reciente, que avalen sus interpretaciones, lo que arroja una sombra de duda sobre sus conclusiones), siendo en base a estas analíticas que el exdirector de la excavación fue condenado como autor, "por sí mismo o mediante terceras personas", de los mismos. Pero tampoco debe omitirse que en ninguno de los otros tres informes sobre análisis físicos entregados al juzgado, procedentes de los peritos de la acusación y de la defensa, así como del mismo IPCE, se llega a la conclusión de que los grafitos sean falsos. Por lo tanto, vemos que en el terreno de las evidencias físicas también existen discrepancias en los peritajes y testimonios judiciales.

Sobre lo que no existen opiniones discrepantes es sobre la edad de las piezas halladas en Iruña-Veleia: su procedencia de época romana, indicada por la datación estratigráfica, que fue evaluada favorablemente por dos prestigiosos arqueólogos internacionales, no es cuestionada por nadie y es reconocida en la propia sentencia. En cuanto a los análisis de carácter lingüístico, epigráfico o físico que proponen fechas

para los grafitos incompatibles con la datación estratigráfica, han sido cuestionadas por diversos expertos, que consideran que son compatibles con la época romana. Nosotros creemos que la única manera de poner fin a esta polémica es a través de la ciencia. Por ello hacemos un llamamiento a la DFA, que tiene la custodia de las piezas, para que aquellas que no formen parte del litigio (actualmente centrado solo en 36 piezas cuyos grafitos fueron considerados falsos en la sentencia) sean puestas a disposición de la comunidad científica para la realización de los estudios pertinentes destinados a determinar la antigüedad de los grafitos, su interpretación y su publicación. Así mismo solicitamos que las piezas de Iruña-Veleia que permanecen sin lavar en el Museo de Arqueología de Álava sean lavadas, grabando en vídeo todo el proceso, y que se realicen excavaciones de control en las proximidades de los lugares de hallazgo de los grafitos "excepcionales" por un equipo arqueológico independiente, con el fin de comprobar si se reproducen hallazgos similares.

Los grafitos de Iruña-Veleia, en caso de ser de época romana (y nadie ha demostrado fehacientemente que no lo sean), proporcionan informaciones novedosas y de gran interés sobre el vasco antiguo, la evolución del latín a las lenguas romances y el cristianismo primitivo, por lo que la resolución de la controversia sobre su autenticidad y su estudio científico y publicación pueden ser de enorme transcendencia para nuestro patrimonio histórico y cultural.

Firman el documento
Antonio Rodríguez Colmenero, Catedrático Emérito de Historia Antigua de la Universidad de Santiago de Compostela.
Edward C. Harris, MBE, PHD, FSA. Director Ejecutivo Fundador Emérito, Museo Nacional de Bermudas.
Xabier Gorrotxategi Nieto, Doctor en Arqueología.
Luis Silgo, Doctor en Historia, especialidad Arqueología
Noé Villaverde Vega. Doctor en Arqueología con mención europea
Mikel Albisu, Licenciado en Ciencias Geológicas
María Pilar Alonso, Doctora en Lenguaje y Comunicación
Juan Martín Elexpuru, Doctor en Filología Vasca
Roslyn Frank, Profesora Emérita de la Universidad de Iowa, Iowa City (EE.UU.)
Ulrike Fritz, Egiptóloga, Eberhard Karls Universität Tübingen (Alemania)
Alicia Satué, Licenciada en Filología Clásica
Miguel Thomson, Científico Titular de los Organismos Públicos de Investigación
Koenraad Van den Driessche, Doctor en Geología, especialidad Geoquímica
Patxi Zabaleta, abogado y escritor, miembro de Euskaltzaindia
Vitoria-Gasteiz, a 26 de agosto de 2020

* * *

Science and the court ruling on the Iruña-Veleia case

On the occasion of the recent trial and court ruling on the case of the findings at the archaeological site of Iruña-Veleia, reports have been published in the media that seriously distort the reality of the events. This distortion of reality has crossed borders, with the false news that a geologist had pleaded guilty, acknowledging that "the whole thing was nothing but a joke" (!), being reported in two British newspapers with wide readership. It is worrisome that in the Iruña-Veleia case some media are failing to fulfill their mission of truthfully informing citizens.

With regard to the sentence, it is important to highlight that it acknowledges the lack of proofs against the main individual accused, Eliseo Gil, the former director of the excavation, with the ruling being entirely based on clues, and that the court case remains unresolved, since Gil has appealed his conviction, requesting his acquittal.

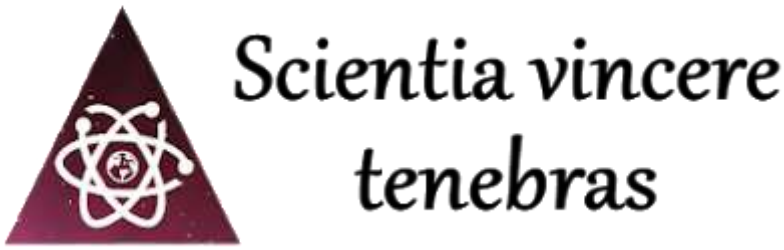
But, apart from the events in the judicial sphere, the Iruña-Veleia case has a scientific side, which a large part of the public is unaware of. And the fact is that what has been presented in some media outlets as a "crude forgery", is actually the subject of a lively and still unresolved controversy among experts from various scientific disciplines, who hold conflicting views on the authenticity of the findings. And the reality of this controversy has been made clear in the judge's ruling, where it is stated that there are "opposing opinions that will have to be assessed in the field of archaeological, linguistic, epigraphic, etc., sciences." and that "there are conflicting opinions about their authenticity among the different experts who have been able to analyze the pieces." The recognition by a judicial body of the scientific controversy surrounding the Iruña-Veleia findings disproves the myth of the "scientific unanimity" favorable to their falsehood, which was created in November 2008 by the Department of Culture of the Provincial Council of Álava (DFA) and which lasts until today, fed by some media that ignore the facts. And the reality is that numerous authors in various fields (archaeology, epigraphy, linguistics, history, geology, Egyptology) have publicly expressed, through reports, scientific articles, books and conference presentations, their opinions and arguments favorable to the authenticity of the Iruña-Veleia findings. And this controversy is not affected by the court ruling. First, because the court case remains unresolved, and, second, because scientific issues must be resolved in scientific forums, such as scientific journals and conferences, not in courts of law. And this is what the sentence refers to when it expressly asserts that the opposing opinions "will have to be assessed in the fields of the archaeological, linguistic, epigraphic, etc., sciences."

We do not want to hide the fact that the sentence is based on the analyses carried out by an expert from the Institute of Cultural Heritage of Spain (IPCE) on 36 pieces from Iruña-Veleia (out of the more than 400 found at the site), which he interpreted as indicative of recent execution or manipulation of the graffiti engraved on them

(however, he failed to present the results of analyses performed on control graffiti of undoubted age, ancient and recent, supporting his interpretations, which casts a shadow of doubt on his conclusions), and, based on these analyses, the ex-director of the excavation was convicted as the author of the graffiti, performed "by himself or through other persons". But neither should it be omitted that in none of the three other reports on physical analyses delivered to the court, from the experts of the accuser and of the defendant, as well as from the IPCE itself, is it concluded that the graffiti are false. Therefore, we see that in the field of physical evidences there are also discrepancies among the expert opinions and court testimonies.

Where there are no discordant opinions is about the age of the pieces found at Iruña-Veleia: their origin from Roman times, indicated by the stratigraphic dating which was favorably evaluated by two prestigious international archaeologists, is not questioned by anyone and is recognized in the sentence itself. As for the linguistic, epigraphic or physical analyses proposing dates for the graffiti incompatible with the stratigraphic dating, they have been questioned by various experts, who consider that they are compatible with Roman times. We believe that the only way to end this controversy is through science. For this reason, we appeal to the DFA, which has the custody of the pieces, to make available those which are not part of the litigation (currently focused only on 36 pieces whose graffiti were considered false in the sentence) to the scientific community, in order to carry out the pertinent studies aimed at determining the age of the graffiti, their interpretation and publication. We also request that the Iruña-Veleia pieces which remain unwashed at the Museum of Archaeology of Álava be cleaned, videotaping the entire process, and that control excavations be carried out by an independent archaeological team in the vicinity of the places where the “exceptional” graffiti were found, in order to check if similar findings are reproduced.

The graffiti from Iruña-Veleia, if they are from Roman times (and no one has conclusively shown that they are not), provide novel and valuable information on the ancient Basque language, on the evolution from Latin to Romance languages, and on early Christianity. Therefore, the resolution of the controversy about their authenticity and their scientific study and publication can be of enormous importance for our historical and cultural heritage.

Signed by
Antonio Rodríguez Colmenero, Professor Emeritus of Ancient History at the University of Santiago de Compostela, Spain
Edward C. Harris, MBE, PHD, FSA, Founding Executive Director Emeritus, National Museum of Bermuda
Xabier Gorrotxategi, Ph.D. in Archaeology
Luis Silgo, Ph.D. in History, specialty in Archaeology
Noé Villaverde Vega, Ph.D. in Archaeology with European mention

Mikel Albisu, graduate in Geology
María Pilar Alonso, Ph.D. in Language and Communication
Juan Martín Elexpuru, Ph.D. in Basque Philology
Roslyn Frank, Professor Emeritus at the University of Iowa, Iowa City, IA, USA
Ulrike Fritz, Egyptologist, Eberhard Karls University of Tübingen, Germany
Alicia Satué, graduate in Philology of Classical Languages
Miguel Thomson, Staff Scientist at Public Research Organizations
Koenraad Van den Driessche, Ph.D. in Geology, specialty in Geochemistry
Patxi Zabaleta, lawyer and writer, member of Euskaltzaindia (Academy of the Basque Language)